Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 17 stycznia 2019 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Pan Franciszek Dziendziel** jako najstarszy wiekiem uczestnik dzisiejszego Zgromadzenia. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.
Przewodniczący obrad na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne.

Na wstępie posiedzenia uczczono minutą ciszy pamięć zmarłego Prezydenta Gdańska Pana Pawła Adamowicza.

Następnie **Przewodniczący obrad** zapoznał obecnych z programem posiedzenia, do którego **Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura** wniósł poprawkę polegającą na zamianie punktów porządku obrad - po punkcie 7 proponuje punkt 12 tj. „Omówienie bieżącej sytuacji PKM Sp. z o.o. Jastrzębie-Zdrój".

Pan Piotr Galus Członek Zarządu (Marklowice) złożył zdanie odrębne. Uważa, że najpierw należy przeprowadzić wybory organów statutowych Związku, a potem omówić sytuację Spółki.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zgłosił zdanie odmienne – zamiana potrzebna jest po to, aby wszyscy mieli świadomość jaka jest sytuacja i nikt nie był jej nieświadomy przed wyborem Zarządu.

Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie nad propozycją zamiany punktów porządku obrad. **Wynik głosowania:**

„za" głosowało – 7 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 2 członków Zgromadzenia
Wstrzymał się – 0 członków Zgromadzenia

Poprawka została przyjęta.

Następnie **Przewodniczący obrad** poprosił o głosowanie nad przyjęciem porządku obrad z uwzględnioną poprawką:
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
Wstrzymał się – 0 członków Zgromadzenia

Program posiedzenia z poprawką został przyjęty jednogłośnie (zał. nr 2).

Ad.3

Pan Piotr Galus Członek Zarządu (Marklowice) zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego – o pkt. 10 wg starego porządku, gdzie jest wybór członków Zarządu – zapytał jak będzie przebiegać głosowanie?

Pan Andrzej Koczar Radca Prawny Związku wyjaśnił, że głosowanie będzie pojedynczo. W przypadku Komisji Rewizyjnej przypomniał jak przebiegały poprzednie wybory, nigdy nie było problemu z ustaleniem składu i powinno być pojedyncze. I o ile w przypadku pierwszego glosowanie będzie to tajne, to w przypadku Komisji Rewizyjnej proponuje przeprowadzić glosowanie jawne.

Następnie **Radca Prawny Związku** przedstawił Regulamin wyboru organów Międzygminnego Związku Komunikacyjnego. Uwag do przedstawionego Regulaminu nie zgłoszono.
Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie nad przyjęciem Regulaminu wyboru organów MZK: **Wynik głosowania:**

„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
Wstrzymał się – 0 członków Zgromadzenia

Regulaminu wyboru organów MZK został przyjęty jednogłośnie (zał. nr 3)

Ad.4

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.
Zgłoszeni zostali:
Pan Piotr Fojcik
Pani Joanna Kubala
Pan Aleksander Kądziela
Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.
Lista kandydatów do Komisji Skrutacyjnej została zamknięta, a jej skład zaakceptowany został jednogłośnie. Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się.

Ad.5

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Zgromadzenia Związku.
Zgłoszona została kandydatura Pana Franciszka Dziendziela (Pawłowice), który wyraził zgodę na kandydowanie.
Więcej kandydatur nie zgłoszono, lista kandydatów została jednogłośnie zamknięta. Następnie przystąpiono do głosowania.
Po przeprowadzonym głosowaniu Komisja Skrutacyjna odczytała protokół, w myśl którego Przewodniczącym Zgromadzenia Związku wybrany został Pan Franciszek Dziendziel 9 głosami „za".

Przewodniczący obrad odczytał treść uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia. Uchwała otrzymała nr 1/VIII/2019 i stanowi zał. nr 4 do protokołu.
Pan Franciszek Dziendziel podziękował zebranym za okazane mu zaufanie oraz wybór jego osoby na Przewodniczącego Zgromadzenia i przystąpił do dalszej realizacji porządku posiedzenia.

Ad.6

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 13.12.2018r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie:

„za" głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
„wstrzymał się" – 1 członek Zgromadzenia

Protokół został przyjęty większością głosów.

Ad.7

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o zgłaszanie kandydatur na Zastępcę Przewodniczącego Zgromadzenia.
Zgłoszona została kandydatura Pana Mariana Pawlas (Suszec). W związku z jego nieobecnością na dzisiejszym posiedzeniu Przewodniczący Zgromadzenia odczytał pisemne oświadczenie Pana Mariana Pawlas, w którym wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia (oświadczenie – zał. nr 5 do protokołu).
Więcej kandydatur nie zgłoszono. Lista kandydatów zamknięta została jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu głosowania i podliczeniu głosów Komisja Skrutacyjna odczytała protokół z przeprowadzonego tajnego głosowania stwierdzając wybór Pana Mariana Pawlas na Zastępcę Przewodniczącego Zgromadzenia 9 głosami „za".

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia. Uchwała otrzymała nr 2/VIII/2019 i stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad.8

Bieżąca sytuacja Spółki PKM Jastrzębie-Zdrój. Na wstępie **Pan Benedykt Lanuszny Dyrektor Biura** przedstawił historię PKM, zapoznał obecnych z wcześniejszymi uchwałami Zgromadzenia i Zarządu Związku podjętymi w sprawie PKM, zreferował realizację umowy wykonywanej przez Spółkę na usługi komunikacyjne na terenie Czerwionki -Leszczyn, Suszca i gmin ościennych (umowa jest do 31.03.2019r., został ogłoszony przetarg i za ok. 3 tygodnie będzie otwarcie ofert) oraz jako podwykonawca firmy Warbus na terenie Jastrzębia-Zdroju (umowa ta obowiązuje jeszcze przez 5 lat).

Następnie głos zabrał **Pan Mariusz Reza Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki PKM**, który przedstawił prognozy finansowe Spółki oraz poziom wykonywania przez PKM obecnych umów (są one wykonywane na poziomie 98%). Poinformował, że Spółka podjęła szereg działań starając się ograniczyć koszty tj. ograniczenie zatrudnienia, rezygnacja z niektórych podwykonawców. Wg jego opinii, Zgromadzenie MZK powinno odpowiedzieć na dwa podstawowe pytania. Po pierwsze czy MZK jako Właściciel widzi możliwość dalszego funkcjonowania PKM. Po drugie jak Jastrzębie-Zdrój widzi swoją przyszłość w MZK i czy uwzględnia w niej Spółkę PKM. Na poprzednich posiedzeniach padały pytania do miasta Jastrzębie, były pewne deklaracje i rozmowy. Zwraca uwagę, że chodzi o zapewnienie pokrycia niedoboru płynnościowego, który PKM będzie na pewno generował już od końca stycznia. PKM będzie priorytetowo wykonywał swoją umowę podwykonawczą ale będzie się zadłużał i na pewno nie będzie regulował innych swoich zobowiązań. Podkreśla, że kontrakt PKM z Warbusem jest stale nierentowny, a Spółce potrzebne jest finansowanie kapitałowe.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła uwagę, że na ostatnim posiedzeniu ustalono, że zostanie opracowana wersja – likwidacja bądź upadłość. Podkreśliła, że są to środki publiczne.

Pan Mariusz Reza Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki PKM wyjaśnił, że z punktu widzenia kosztów ogłoszenie upadłości Gminy nie kosztuje nic, wariant likwidacji jest kosztowny, trudno odpowiedzieć jaki to byłby koszt, wymagał by współpracy z Zarządem MZK. Nie potrafi na ten moment odpowiedzieć na temat kosztów związanych z likwidacją.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał czy w związku z tym, że PKM jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością czy nie ma przeszkód z ogłoszeniem upadłości?

Radca Prawny Związku wyjaśnił, że jest przestrzeń czasowa pomiędzy ogłoszeniem upadłości firmy a rozstrzygnięciem Sądu. Trudno powiedzieć jaki to będzie okres, natomiast wariant likwidacji będzie dla MZK bardziej kosztowny. Należy natomiast jakieś środki zabezpieczyć do czasu rozparzenia przez Sąd kwestii upadłości, żeby zapewnić prawidłowość funkcjonowania komunikacji.

Pani Anna Hetman (Jastrzębie-Zdrój) przekazała, że przez ostatnie poł roku Zarząd Związku jak i miasto przeprowadziło ekspertyzy. Po ich analizie Miasto nie skłania się ku temu aby przejąć PKM. Biorąc pod uwagę skutki m.in. ekonomiczne dla miasta jest to wariant nie do wykonania. Uważa, że gminy muszą skupić się przede wszystkim na funkcjonowaniu komunikacji miejskiej. Warbus jest głównym wykonawcą, a są sygnały, że nie jest też w dobrej kondycji. Należy wziąć też pod uwagę sytuację pracowników PKM.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) obawia się, że na przełomie stycznia i lutego br. może stanąć komunikacja na terenie części Związku. Parę miesięcy temu na Zgromadzeniu MZK podjęto uchwałę o dopłatach, też był za tą uchwałą. Jego zdaniem ta operacja została wykonana na potrzeby kampanii wyborczej a nie PKM. Rozumie, że Jastrzębie nie jest zainteresowane przejęciem PKM za złotówkę. Trzeba zdecydować czy ratują PKM czy nie, czy wykonują tą

operację. Prezes PKM, z uwagi na swoje własne bezpieczeństwo finansowe złoży wniosek o upadłość firmy. Pyta jaką operację finansową trzeba wykonać, żeby utrzymać PKM np. na następny rok, a przynajmniej do czasu trwałości projektu unijnego MZK.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel wyjaśnił, że byłaby to kwota 3.264.083,00 na rok.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał jak ją płacić i dlaczego trzeba to robić. Przypomniał, że PKM od stycznia 2019r. ma stawkę 5,03 zł za wozokm, w Wodzisławiu Śl. w wyniku przetargu obecnie jest stawka 7,29 zł.

Pan Mariusz Reza Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki PKM zaznaczył, że należy odpowiedzieć na pytanie po co ten rok? Podkreślił, że PKM nie może pozostać w takim stanie.

Pani Anna Hetman (Jastrzębie-Zdrój) zwróciła uwagę, że hipotetycznie jeśli Miasto przejęłoby PKM, to występuje z MZK. Uważa, że nie należy mówić o kwocie 3 mln w całym roku. W pierwszym kroku należy rozmawiać z firmą Warbus, która jest właścicielem umowy i musi zrealizować kontrakt. Muszą dać informację od jakiego momentu mogą przejąć całość usług. Proces likwidacji może trwać długo, PKM ma majątek spory, a na komunikację środki są zabezpieczone.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że uchwała z 2017 roku jest aktualna, nie podano wtedy tylko terminu likwidacji. Uznano, że miała być wykonana do końca 2018 roku. Nie zostało to wykonane, a wariant upadłości leży po stronie PKM.

Pan Mariusz Reza Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki PKM wyjaśnił, że ani likwidacja ani złożenie wniosku o upadłości nie grożą tym, że nie będzie wykonywana komunikacja. Kontrakt będzie realizowany i PKM będzie miał z tego tytułu środki. Będzie się jednak zadłużał m.in. w ZUS, US i mieście Jastrzębie (podatek od nieruchomości). Kontrakt będzie dalej wykonywany jeśli nawet Prezes PKM złoży wniosek o upadłość Spółki. Rozważając wcześniej kwestię dopłat miał na myśli środki z budżetu własnego MZK, nie dodatkowe dopłaty z Gmin. Prosi o zdecydowanie co z PKM.

Pan Roman Foksowicz (Jastrzębie-Zdrój) zauważył, że upadłość zamyka drogę wycofania się z tego procesu, a przy likwidacji na każdym etapie jest możliwa zmiana decyzji. Jeżeli się polepszy sytuacja to PKM ponowi funkcjonowanie. Może być tak, że te działania zostaną podjęte szybko albo wolniej, ale zagraża to w pewnym sensie komunikacji w mieście i realizacji tego kontraktu. Muszą spokojnie przejść ten proces tak, żeby firma, która ma ten kontrakt przejęła całą tą komunikację.

Pan Klaudiusz Muras (PKM) nie zgadza się, że PKM tylko generuje koszty. W Spółce nie ma trzynastek ani wczasów pod gruszą, bo zostały zlikwidowane. PKM zrobił co mógł, stara się wykonywać usługi na porządnym poziomie pomimo obecnej stawki. Warbus nie ma bazy, jakość autobusów jest dyskusyjna. Prosi aby się zastanowić co będzie w sytuacji, gdy PKM zniknie – za jaką stawkę będzie jeździł następny przewoźnik.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła uwagę, że najistotniejsze jest to, że myli się pojęcie PKM a MZK. Dla niej PKM jest spółką, która ma problemy finansowe, gdzie Prezes PKM powinien zgłosić wniosek o upadłość. MZK są to środki publiczne. Rada Nadzorcza PKM prosiła o podjęcie już w 2017 roku decyzji dotyczącej Spółki, której właścicielem są gminy. Zwraca się o to, aby podjąć jakieś decyzje i prosi o rozsądek.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zwraca uwagę, że PKM nie jeździł po tej stawce co ma obecnie. Jego zdaniem nie ma takiej apokalipsy, o której mówi Pan Daniel Wawrzyczek, że komunikacja stanie. Obecnie MZK jest związane umową z kontrahentem wyłonionym w przetargu. Warbus jak każdy podmiot ma prawo rozwiązać umowę, ale z wszystkimi konsekwencjami. Ustawodawca przewidział taki przypadek. Uważa, że znany jest pogląd 10 członków, nie da się zaklinać rzeczywistości. Należy też uwzględnić to co mówią włodarze Jastrzębia. Trzeba to tak przeprowadzić, aby komunikacja na naszym terenie działała.

Pan Piotr Kowol (Pszów) stwierdził, że pomimo, że jest osobą nową podobnie jak Pani Burmistrz to oboje są reprezentantami tych gmin, które były przeciwne tym dopłatom i ich stanowisko nie zmieniło się, a scenariusz roku poprzedniego ziścił się w 100%.

Dokapitalizowano PKM konkretnymi środkami, które nie poszły na likwidację ale na bieżącą działalność, a oni po roku stoją w tym samym miejscu. Prosi podać argument ku temu, że ta sytuacja się zmieni. Cały czas słyszą, że firma jest trwale niewypłacalna, bo ten kontrakt który obowiązuje, powoduje to, że realizując go przynosi straty. Likwidacja czy upadłość to nie jest cięcie, coś co się dzieje z dnia na dzień, to jest proces. Decydują o losie PKM a nie komunikacji, a Warbus musi kontrakt wykonać. Nie gwarantuje, że jest w stanie przekonać Radę, że ma dołożyć następne środki do PKM.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel dodał, że pozostałe gminy też były przeciwne, zgodzili się tylko na dodatkowe środki, aby zlikwidować Spółkę do końca roku. Sytuacja PKM była tematem wielu poprzednich kadencji. Kończąc dyskusję zauważył, że dzisiaj tego problemu nie rozwiążą jeśli chodzi o dokapitalizowanie PKM. Należy w tej sprawie zwołać nadzwyczajne Zgromadzenie.
Dyskusja została zamknięta.

Pan Piotr Galus (Marklowice) złożył wniosek formalny o ogłoszenie 5 minut przerwy w obradach. Wniosek został przyjęty jednogłośnie. Przewodniczący Zgromadzenia ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Ad.9
Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad **Przewodniczący Zgromadzenia** poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Zarządu.
Zgłoszona została kandydatura Pana Romana Foksowicza (Jastrzębie-Zdrój).
Pan Roman Foksowicz wyraził zgodę na kandydowanie.
Więcej kandydatur nie zgłoszono. Lista kandydatów zamknięta została jednogłośnie i przystąpiono do głosowania. Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna odczytała protokół z tajnego głosowania stwierdzając, że Pan Roman Foksowicz został wybrany 8 głosami „za", przy 1 głosie „przeciw" na Przewodniczącego Zarządu.
Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Zarządu otrzymała nr 3/VIII/2019 i stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Pan Roman Foksowicz podziękował za wybór oraz przekazał, że zdaje sobie sprawę, że obejmuje to stanowisko w trudnym momencie, gdy muszą podejmować ważne decyzje i brać za nie odpowiedzialność. Liczy na wsparcie gmin tworzących Związek, w rozwiązaniu trudnej sytuacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej jak i w innych sprawach, takich jak m.in. zmiana statutu MZK, czy dostosowanie rozkładu jazdy autobusów do oczekiwań pasażerów, aby Związek mógł się rozwijać i działać dalej.

Ad.10
Następnie przystąpiono do wyboru zastępcy Przewodniczącego Zarządu.
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz zgłosił kandydaturę Pana Mirosława Szymanka (Mszana), który nie wyraził zgody na kandydowanie. Pan Mirosław Szymanek zaproponował kandydaturę Pana Benedykta Lanusznego (Biuro MZK), który wyraził zgodę na kandydowanie.
Więcej kandydatur nie zgłoszono. Lista kandydatów zamknięta została jednogłośnie. Przystąpiono do głosowania.
Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna odczytała protokół z głosowania oświadczając, że Pan Benedykt Lanuszny został wybrany 7 głosami „za", przy 2 głosach "przeciw" na Zastępcę Przewodniczącego Zarządu.
Uchwała w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu otrzymała nr 4/VIII/2019 i stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad.11

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o zgłaszanie kandydatur na członków Zarządu.
Na członków Zarządu zgłoszeni zostali:

Pan Mirosław Szymanek (Mszana)
Pan Piotr Kowol (Pszów)

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Propozycję kandydowania złożono **Panu Piotrowi Galus (Marklowice),** który na chwilę obecną nie wyraził zgody na kandydowanie. Oświadczył, że w każdej chwili zgodzi się, ale proponuje dać szansę jeszcze innym kandydatom, którzy mogą mieć inne koncepcje na działanie. To Zarząd podejmuje wszelkie decyzje. 4-osobowy skład Zarządu będzie wystarczający. Jest na tak, ale na pewno nie w dniu dzisiejszym. W razie konieczności proponuje zwołać nadzwyczajne Zgromadzenie i uzupełnić skład Zarządu w innym czasie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono. Lista kandydatów została zamknięta 6 głosami „za", przy 3 głosach „wstrzymujących się".

Ponadto **Pan Piotr Galus (Marklowice)** zawnioskował do Delegatów, aby dzisiaj powołać nowy skład komisji statutowej i wybrać od razu jego przewodniczącego. Przypomniał, że obecny Statut Związku jest archaiczny, przepisy dawno się zmieniły. Proponuje ponownie rozesłać ostatnią wersję Statutu, która była doprecyzowana z nadzorem do zapoznania.

Radca Prawny Związku potwierdził, że spośród wielu wersji projektu statutu, jest wybrana taka wersja, uzgodniona z nadzorem prawnym, że wymaga jedynie doprecyzowania w szczegółach. Pozostali **Delegaci** zgodzili się z wnioskiem **Pana Piotra Galusa**. Ustalono, że na następnym posiedzeniu każda z gmin oddeleguje swojego przedstawiciela do prac nad nowym statutem.

Następnie przystąpiono do głosowania. Po przeprowadzonym głosowaniu Komisja Skrutacyjna odczytała protokół z przeprowadzonego głosowania informując, że w skład członków Zarządu weszli następujący kandydaci:

Pan Mirosław Szymanek - 9 głosami „za"
Pan Piotr Kowol - 8 głosami „za", 1 głos „nieważny"

Uchwała w sprawie wyboru Członków Zarządu MZK otrzymała nr 5/VIII/2019 i stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad.12

Zgromadzeni przystąpili do wyboru Członków Komisji Rewizyjnej. Radca Prawny Związku przypomniał zebranym, że wybór członków Komisji Rewizyjnej jest przeprowadzany w trybie głosowania jawnego.

Na członków Komisji Rewizyjnej zgłoszeni zostali następujący kandydaci:

Pan Andrzej Gaca (Radlin)
Pan Roman Bura (Mszana)
Pan Jan Matula (Suszec)
Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój)
Pan Kazimierz Dajka (Żory)

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie. Więcej kandydatur nie zgłoszono. Lista kandydatów zamknięta została jednogłośnie.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
Wstrzymał się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie wyboru Członków Komisji Rewizyjnej MZK podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 6/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.13

Wolne głosy i wnioski:

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zaapelowała do Zarządu, aby jak najszybciej pochylił się nad sytuacją Spółki PKM, czy to ma być likwidacja czy upadłość.

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura poinformował, że w dniu 22 stycznia br. na godz. 10.30 ustalono posiedzenie nowego Zarządu Związku, które podejmie ten temat.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytał czy w tym posiedzeniu może wziąć udział Komisja Rewizyjna MZK?

Pan Roman Foksowicz Przewodniczący Zarządu poinformował, że wniosek ten skieruje do rozpatrzenia.

Porządek obrad został wyczerpany. Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:

J.Ostrowska

PRZEWODNICZĄCY ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

1) lista obecności
2) program posiedzenia
3) Regulamin wyboru organów MZK
4) Uchwała nr 1/VIII/2019
5) Oświadczenie p. Marian Pawlas
6) Uchwała nr 2/VIII/2019
7) Uchwała nr 3/VIII/2019
8) Uchwała nr 4/VIII/2019
9) Uchwała nr 5/VIII/2019
10) Uchwała nr 6/VIII/2019

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia

PROGRAM

posiedzenia Zgromadzenia **M**iędzygminnego **Z**wiązku **K**omunikacyjnego z siedziba w Jastrzębiu Zdroju w dniu **17 stycznia 2019** roku.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie Regulaminu Wyboru Organów Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedziba w jastrzębiu-Zdroju.
4. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
5. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia – podjęcie stosownej uchwały.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
7. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia – podjęcie stosownej uchwały.
8. Bieżąca sytuacja Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Jastrzębiu – Zdroju.
9. Wybór Przewodniczącego Zarządu Związku – podjęcie stosownej uchwały.
10. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku – podjęcie stosownej uchwały.
11. Wybór członków Zarządu Związku – podjęcie stosownej uchwały.
12. Powołanie Komisji Rewizyjnej - podjęcie stosownej uchwały.
13. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 04 lutego 2019 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie gminy, w związku z czym obrady są prawomocne.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał program posiedzenia (zał. nr 2), do którego uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie (10 głosami „za").

Ad. 3

Przystąpiono do uzupełnienia składu Zarządu Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** poprosił o zgłaszanie kandydatur na członka Zarządu Związku.

Zgłoszona została kandydatura **Pana Piotra Galusa (Marklowice)**, który na chwilę obecną nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pan Mirosław Szymanek Członek Zarządu (Mszana) zaapelował do Delegatów o zgłoszenie się do prac Zarządu. Zwrócił uwagę, że będą teraz tematy związane z likwidacją PKM-u, z utrzymaniem komunikacji, która w konsekwencji likwidacji PKM może w jakiś sposób być utrudniona. Zachęca do udziału w pracach Zarządu.

Więcej kandydatur nie zgłoszono. **Przewodniczący Zgromadzenia** złożył wniosek o zamknięcie powyższego punktu obrad. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (10 głosami „za").

Ad.4

Pan Roman Foksowicz Przewodniczący Zarządu Związku poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się Zgromadzenie Wspólników Spółki PKM, które podjęło uchwałę o likwidacji Spółki. Na likwidatora Spółki wyznaczono Pana Stanisława Słowińskiego dotychczasowego Prezesa PKM.

Pan Stanisław Słowiński (Likwidator Spółki PKM) potwierdził, że przed godziną została podjęta uchwała o rozwiązaniu Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o., a on został wyznaczony przez Zgromadzenie Wspólników na likwidatora Spółki. Przypomniał, że Spółka funkcjonuje od 43 lat świadcząc usługi komunikacyjne dla Związku od czasu jego powołania, a wcześniej w ramach Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Na dzień dzisiejszy zatrudnia 115 pracowników, powierzchnia Spółki to ponad 4,66 hektara, w tym zabudowa ponad 10 tys. m2 powierzchni użytkowej, place i tereny zielone. Od momentu przegrania w 2015 roku przetargu sytuacja Spółki diametralnie się pogorszyła. PKM utracił 50% zadań, co jeszcze bardziej niekorzystnie wpłynęło na finanse i Spółka nie potrafi utrzymać płynności finansowej. Ma obawy, jak przebiegnie likwidacja, jak zareagują dostawcy paliwa, leasingodawcy jak i załoga PKM. Uważa, że zmarnowano potencjał Spółki. Obawia się o utrzymanie usług komunikacyjnych na odpowiednim poziomie, ponieważ nie będzie to taniej. Wiele lat trwała batalia o utworzenie z PKM podmiotu wewnętrznego, nie byłoby dzisiaj tych problemów. Wpłynęło to też negatywnie na sytuację ekonomiczną Spółki. Należy się zastanowić jak zorganizować dalsze usługi komunikacji. Uważa, że skończyły się czasy taniej komunikacji.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że sprawa dyskutowana była na ostatnim Zgromadzeniu. Zarząd podjął dzisiaj decyzję o likwidacji PKM. Jest to jednak uwarunkowane dalszą decyzją Walnego Zgromadzenia, czy przekaże środki. W przeciwnym wypadku zostanie upadłość Spółki.

Pan Roman Foksowicz Przewodniczący Zarządu Związku zaznaczył, że dzisiejsza decyzja dla wszystkich członków Zarządu nie była prostą decyzją. Wszystkim wiadomo jak w obecnej sytuacji komunikacja się kształtuje. Tracą możliwość wykorzystania własnego przedsiębiorstwa.

Nie była to łatwa decyzja, od wielu lat PKM funkcjonował praktycznie na terenie wszystkich gmin, a w ostatnim czasie te zadania ograniczyły się do Jastrzębia-Zdroju i okolicznych gmin. Decyzję podjęli z wielkim trudem ale i ze świadomością, że nie ma możliwości podjęcia innej. W innym przypadku jest to upadłość i w zupełnie gorszej sytuacji komunikacja. Podkreślił raz jeszcze, że nie była to łatwa decyzja dla wszystkich członków Zarządu. Zauważył, że Zarząd podejmuje decyzję w konsekwencji działań podejmowanych w ostatnich wielu latach, co najmniej 10 latach. Błędów, których popełniono wcześniej, chociażby przetarg, który organizowano, a nie podjęto innych działań umożliwiających działanie własnemu przedsiębiorstwu. Obecna sytuacja pokazuje, że takie przedsiębiorstwo jest cenne dla Związku, bo są możliwości robienia tańszej komunikacji niż w wyniku przetargu, co pokazują przetargi w innych miastach. Możliwości pozyskania bezpłatnie autobusów elektrycznych czy gazowych, a my tracimy takie możliwości. Dlatego z wielką przykrością podjęli taką decyzję.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) stwierdziła, że jako miasto Rydułtowy na ostatnim posiedzeniu byli za upadłością, ale bardzo szanuje decyzję Zarządu. Chciałaby jednak poznać szczegóły jak ma likwidacja wyglądać, w jaki sposób zostanie przeprowadzona.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) stwierdził, że Zarząd nawet powinien przedstawić taki plan.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że teraz rozpoczął się proces likwidacji, zaproponowana jest na już kwota 600 tys. zł, dalszych możliwości już nie ma.

Pan Stanisław Słowiński (Likwidator Spółki PKM) wyjaśnił, że dzisiaj została podjęta przez Zgromadzenie Wspólników uchwała o rozwiązaniu Spółki. Teraz likwidator ma pewne procedury tzn. przedstawienie bilansu, otwarcie likwidacji. Następnie wg przepisów w ciągu 15 dni należy zwołać kolejne Zgromadzenie Wspólników w celu zatwierdzenia bilansu i otwarcia likwidacji. W jego opinii, wtedy Właściciel określi ramy, zasady oraz przedział czasowy prowadzenia likwidacji. Właściciel Spółki musi zdecydować również o tym jak będzie następowała sprzedaż majątku. Należy w tych kwestiach podjąć stosowne uchwały, a on ze swej strony jako likwidator będzie zobowiązany je realizować.

Pan Roman Foksowicz Przewodniczący Zarządu Związku poinformował, że trudno w tej chwili określić szczegóły, do opracowania są pewne rzeczy. Podjęto rozmowy z Wykonawcą umowy o przejęciu realizacji tego kontraktu. Nie jest to proste ponieważ potrzebny jest czas, a z rozmów wynika, że nie ma za dużych chęci ze strony Wykonawcy. W jego ocenie do następnego Walnego Zgromadzenia, które będzie ok. 25.02 będzie to czas na opracowanie całości procesu likwidacji, jakie będą kolejne etapy. Uważa, że konieczne będzie zwołanie Walnego Zgromadzenia, na którym będzie można wszystkie informacje przekazać.

Pan Mirosław Szymanek Członek Zarządu (Mszana) zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Zarządu. Podkreślił, że wstępując dwa lata temu do Zarządu Związku miał nadzieję, że uda się te problemy rozwiązać. W jego opinii poszczególne Zarządy swoim działaniem też doprowadziły do obecnej sytuacji Spółki. Decydowano o sprzedaży majątku i ograniczano tylko działalność. Likwidacja nie jest dobrym rozwiązaniem, ale lepszym niż upadłość. Należy mieć świadomość, że gminy będą jeszcze przez pewien czas ponosić tego konsekwencje i kiedy okaże się, że za kilka lat będzie bardzo droga komunikacja. Jako przedstawiciel Zarządu i delegat małej gminy uważa, że poprzednie, kolejne Zarządy i Delegaci niestety nie mieli żadnego pomysłu w ramach MZK, żeby tą sytuację rozwiązać i ratować PKM. Tej idei niestety tu nie było, bo od kilku lat była stawiana presja na Zarządzie żeby PKM likwidować. Uważa, że jest to błędem. W tym momencie innej decyzji nie można było podjąć.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że uchwała została podjęta. Przez lata restrukturyzacji firmy nie było i doszło do tego momentu, który był zapowiadany, że będzie upadłość. Majątek jest zdegradowany, ale chodzi o pracowników i zabezpieczenie dla nich środków finansowych. Przypomina, że sprawa likwidacji czy upadłości cały czas się toczyła, poprzednie kadencje też do tego dochodziły. Największym kontrahentem i udziałowcem jest miasto Jastrzębie- Zdrój i też, ta niepewność przez długi czas powodowała takie czy inne ruchy firmy. Likwidacja nie oznacza, że firma kończy już swoją działalność.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytał czy były prowadzone rozmowy z przedstawicielami załogi ?
Pan Roman Foksowicz Przewodniczący Zarządu Związku poinformował, że były prowadzone rozmowy ze związkami zawodowymi PKM.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę na ważność kolejnych punktów posiedzenia, aby likwidacja mogła dobrze przebiegać.
Dyskusja została zamknięta.

Ad.5,6

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku przedstawiła zmianę budżetu Związku na 2019 rok. Spółka PKM, której 100% udziałowcem jest Międzygminny Związek Komunikacyjny jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej, która wpłynie na zagrożenie wykonywania usług komunikacji miejskiej na dużym obszarze Związku. Dopłaty zgodnie z umową Spółki i Kodeksem Spółek handlowych pozwolą na zabezpieczenie ciągłości komunikacji. Zmiana dotyczy przeznaczenia nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w wysokości 600.000,00 zł na potrzeby sfinansowania deficytu budżetowego powstałego w związku z udzieleniem dopłat do PKM.
Konsekwencją zmian dokonanych w budżecie Związku jest zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2019 – 2022.
Pytań do przedstawionych projektów uchwał nie zgłoszono.
Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2019 rok i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 1 członek Zgromadzenia
wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała została podjęta. Otrzymała Nr 7/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na lata 2019-2022 i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 1 członek Zgromadzenia
wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała została podjęta. Otrzymała Nr 8/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.7

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Związku poinformował, że w załączonych materiałach na dzisiejsze posiedzenie jest ostatni opracowany projekt Statutu Związku. Poprosił Delegatów o zapoznanie się z nim i zgłoszenie uwag. Poinformował, że ze strony gminy i miasta Czerwionka-Leszczyny jest propozycja, aby do Statutu dopisać, że delegatem do Związku może być także Pełnomocnik.

Pan Piotr Galus (Marklowice) wnioskuje, aby zlecić Radcy Prawnemu Związku aktualizację projektu Statutu. Zwrócił uwagę, że musi być całkowicie zmodyfikowana część dotycząca Komisji Rewizyjnej oraz należy powołać nową Komisję ds. skarg, wniosków i petycji.
Pan Bartosz Ostrowski Radca Prawny Związku wyjaśnił, że organ nadzoru prawnego wymaga pewnych korekt. Natomiast odnośnie reprezentacji to jest kwestia dostosowania Statutu do tego na co pozwala ustawa o samorządzie. W ustawie nie ma żadnego ograniczenia żeby rada

podjęła uchwałę na wniosek organu wykonawczego, że delegatem może być osoba niepełniąca żadnych funkcji w gminie np. ekspert spoza gminy.
Pan Roman Foksowicz Przewodniczący Zarządu Związku złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego powołania zespołu ds. statutowych.
Wniosek został przyjęty jednogłośnie (10 głosami „za"). Porządek obrad został zmieniony.

Ad.8

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o zgłaszanie członków komisji ds. statutowych:

1) Czerwionka-Leszczyny – Pani Aleksandra Chudzik
2) Jastrzębie-Zdrój – Pan Roman Foksowicz
3) Marklowice – Pan Piotr Galus
4) Mszana – Pan Roman Bura
5) Pawłowice – Pan Franciszek Dziendziel
6) Pszów – Pan Piotr Kowol
7) Radlin – Pan Zbigniew Podleśny
8) Rydułtowy – Pani Mariola Bolisęga
9) Suszec – Pan Czesław Smusz
10) Żory – Pan Daniel Wawrzyczek

Skład Komisji ds. statutowych został przyjęty jednogłośnie (10 głosami „za").
Następnie jednogłośnie (10 głosami „za") wyznaczono **Pana Franciszka Dziendziela (Pawłowice)** na Przewodniczącego zespołu.
Pan Franciszek Dziendziel poinformował, że wstępnie na przełomie lutego/marca zostanie wyznaczone pierwsze spotkanie zespołu. Wszyscy Delegaci otrzymali projekt Statutu do zapoznania się i zgłoszenia swoich uwag.
Głos zabrał Pan Witold Bąk (Związki Zawodowe Warbus), który przekazał, że w wyniku prowadzonych ostatnio rozmów i w uzgodnieniu z Panią Prezydent miasta Jastrzębie, chce przedstawić pismo dotyczące nieprawidłowości przy realizacji umowy na usługi komunikacyjne przez firmę Warbus. Nieprawidłowości dotyczą taboru (złej jakości technicznej autobusów, brak należytego konserwowania taboru) oraz sytuacji pracowników firmy (m.in. brak wypłaty wynagrodzenia w terminie, brak wypłaty świadczeń chorobowych, wstrzymanie urlopów wypoczynkowych). Zwraca uwagę jako przedstawiciel związku zawodowego na nieprawidłowości w tym zakresie, które utrudniają realizację zadań przewozowych w sposób bezpieczny i zgodny z obowiązującymi normami środowiskowymi i prawnymi. Apeluje o podjęcie kroków sprawdzających jakościową i ilościową stronę funkcjonowania przewozów.
Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytał czy to pismo zostało skierowane do Zarządu?
Pan Witold Bąk (Związki Zawodowe Warbus) odpowiedział, że nie. Pismo zostanie złożone po dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia.
Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zapytała Dyrektora Biura Związku, w jakim zakresie Związek może skontrolować Warbus. Ważne są zapisy w umowie i w jakim zakresie mają odnieść się do tych zarzutów. Prosi, aby się przyjrzeć i odnieść do tych zarzutów.
Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Związku wyjaśnił, że sprawy pracownicze firmy Warbus są poza kontrolą Związku. W przypadku nieprawidłowości w wykonywaniu usług przewozowych czy czystości autobusów podlega to kontroli MZK i Biuro Związku nakłada kary wynikające z umowy.
Pan Roman Foksowicz Przewodniczący Zarządu Związku zauważył, że na dzisiejszym Zgromadzeniu nie ma przedstawicieli firmy Warbus i nie mogą oni bezpośrednio odnieść się do poruszanych spraw. Natomiast Zarząd Związku odniesie się do przedstawionych zarzutów po otrzymaniu pisma i zapoznaniu się z nim.
Pan Stanisław Słowiński (Likwidator PKM Jastrzębie) zauważył, że tu istotna jest kwestia bezpieczeństwa i stan techniczny autobusów. To jest także pytanie o koszty komunikacji

Dzieje się tak bo firma wygrała przetarg za zbyt niską stawkę. Zadaje pytanie jak firma Warbus ma przejąć 100% zadań w Jastrzębiu?

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zwrócił uwagę, że jako odpowiedzialni za to co się dzieje, ponoszą główne konsekwencje tego czym przewożą ludzi. Jego zdaniem, po wysłuchaniu tych informacji, to podlega pod prokuraturę. Samochód, który wyjeżdża na drogę i wozi pasażerów musi być bezpieczny. Dla niego najważniejsza jest kwestia bezpieczeństwa. Uważa, że sprawa wypadania kursów jest następstwem tego, że te samochody mają problemy ze stanem technicznym. Nie wie, w jaki sposób firma planuje rozwiązać te problemy, ale uważa, że ta informacja z którą zapoznali się dzisiaj powinna od razu trafić do Zarządu, który powinien podjąć odpowiednie kroki. Chociażby najprostsze w celu doinformowania kontroli drogowych.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) uważa, że sentencja była taka, że to był wniosek do Zarządu Związku, żeby dokonał kwerendy umowy z firmą Warbus. Jeżeli jest prawdą to co przedstawiciel związków przeczytał, to Zarząd ma podstawy prawdopodobnie zerwać kontrakt i nie ma komunikacji na terenie Międzygminnego Związku Komunikacyjnego. Uważa, że taka jest sentencja tego pisma.

Pan Mirosław Szymanek (Mszana) rozumie, że są to emocje. Jeśli dochodzi do łamania prawa to wszyscy powinni reagować. Chce jednak zwrócić uwagę, że związki zawodowe, które działają na terenie Warbusa powinny wymóc na swoim pracodawcy, żeby tą sytuację zmienić. Jako Zarząd w ramach podpisanej umowy będą te informacje analizować. Informacja, o której wspomniano jest informacją nową. Jeśli chodzi o komunikację, która działa to nie odebrano żadnych złych sygnałów, że funkcjonuje ona w taki sposób jak została przedstawiona. Uważa, że jeżeli zauważyli tego typu nieprawidłowości, to jako związki zawodowe powinni zgłosić tą sprawę do prokuratora, ponieważ to związki bronią interesów pracowniczych na swoim terenie. Zarząd po otrzymaniu tego pisma przyjrzy się tej kwestii i będzie o tym rozmawiać.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że przyjmują informacje do wiadomości i zaznaczył, że jeżeli ktoś zauważył przestępstwo to powinien je zgłosić do odpowiedniego organu. Natomiast jeśli chodzi o świadczone usługi to ze swej strony uważa, że autobusy jeżdżą bardzo dobre i nie ma do nich zastrzeżeń.

Pan Klaudiusz Muras (PKM Jastrzębie) zauważa, że dziś podjęto drastyczną decyzję. Nie zgadza się, że takie uwagi nie były wcześniej zgłaszane. Wspominał o tym na poprzednich posiedzeniach. Jego zdaniem jeżeli nie są wykonywane linie to jest to sprawa MZK.

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Związku wyjaśnił, że jest prowadzony monitoring, za każdy wypadnięty kurs jest kara i na pewno nie jest zapłacone wykonanie takiego kursu. Potwierdza, że firma Warbus ma wypadniętych dużo więcej kursów niż PKM z tych powodów, o których dziś mówiono. Nie przekraczają jednak wskaźników, które byłby podstawą do rozwiązania umowy. Mieszczą się w procentach, które są zawarte w umowie. Natomiast każdy kurs niewykonany podlega karze, ale nie można zastosować wyższych kar niż to jest w umowie.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zauważył, że nie zajmują się dzisiaj firmą Warbus tylko bezpieczeństwem pasażerów. Jest informacja i oczekuje od Zarządu MZK konkretnych działań.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Porządek obrad został wyczerpany.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

PRZEWODNICZĄCY ZGROMADZENIA MZK

Franciszek Dziendziel

Protokołowała:
J.Ostrowska

Załączniki:

1) lista obecności
2) program posiedzenia
3) Uchwała nr 7/VIII/2019
4) Uchwała nr 8/VIII/2019

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia

Program

posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju w dniu **04 lutego 2019** roku

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Uzupełnienie składu Zarządu Związku – podjęcie stosownej uchwały.
4. Bieżąca sytuacja Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju.
5. Przyjęcie uchwały dotyczącej zmiany budżetu MZK na 2019 rok.
6. Przyjęcie uchwały dotyczącej zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019- 22.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Powołanie zespołu ds. statutowych

Protokół

z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 11 marca 2019 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie gminy, w związku z czym obrady są prawomocne.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał program posiedzenia (zał. nr 2), do którego uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie (10 głosami „za").

Ad. 3

Głos zabrał **Pan Benedykt Lanuszny (Biuro MZK)**, który oświadczył, że składa z dniem dzisiejszym rezygnację z funkcji Z-cy Przewodniczącego Zarządu Związku. Rezygnacja złożona została na piśmie.

W związku ze złożoną rezygnacją Pana Benedykta Lanusznego, **Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz** prosi o powołanie na tę funkcję Pani Grażyny Kuczera pełniącej obowiązki Dyrektora Biura Związku na czas realizacji konkursu. Stwierdził, że sytuacja, która się zdarzyła ostatnio, w związku z wypowiedzeniem Warbusa skomplikowała cały proces przygotowania konkursu. Myśli, że potrwa to trochę dłużej, ale w związku z rezygnacją Pana Benedykta Lanusznego muszą uzupełnić skład Zarządu. Równocześnie apeluje, ponieważ brakuje jeszcze jednego członka Zarządu, aby zgłosić się do uzupełnienia składu. Wstępne deklaracje były ze strony Wicewójta Piotra Galusa, którego jednak dzisiaj nie ma na posiedzeniu. Zwraca się o to, aby w tych ciężkich, kryzysowych czasach wykazali solidarność i pracowali w pełnym składzie Zarządu. Oczekuje, że Delegaci na Zgromadzenie podejmą ten temat.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść złożonej rezygnacji przez Pana Benedykta Lanusznego (rezygnacja – zał. nr 3). Poinformował, że obecnie jest tylko trzech członków Zarządu, w tej sytuacja jest propozycja, żeby powołać Panią Dyrektor Kuczera.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zwrócił się o podanie powodów rezygnacji z funkcji przez Pana Benedykta Lanusznego?

Pan Benedykt Lanuszny wyjaśnił, że przede wszystkim przestał być Dyrektorem Biura, miał dosyć atmosfery, która się wytworzyła wokół jego osoby w ciągu ostatnich lat. Przewodniczący Zarządu złożył mu propozycję przejścia na inne stanowisko, a on przyjął tą propozycję. Uważa, że nie może już pełnić funkcji w Zarządzie Związku. Podziękował wszystkim, szczególnie pracowniom Biura za dotychczasową współpracę.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) zauważył, że Pani Dyrektor jest osobą pełniącą obowiązki na określony czas i nie wyobraża sobie, że będzie członkiem Zarządu. Ma być ogłoszony konkurs, dla niego jest to konstrukcja nie do przyjęcia. Apeluje do wszystkich przedstawicieli Gmin, członkowie Zarządu wiedzą o czym mówi, nie chce w tej chwili sparaliżować pracy Zarządu. Apeluje ponownie do wszystkich, aby to był przedstawiciel Gmin.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że Zarząd składa się z pięciu osób. Pozostaną trzy osoby, jeżeli przyjmą rezygnację Pana Benedykta Lanusznego, a jest kilka ważnych działań ze strony Zarządu.

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski stwierdził, że nie ma formalnie przeciwskazań. Statut Związku mówi o tym, że członkiem Zarządu może być jedna osoba spoza grona członków Związku. Funkcja tej osoby w MZK nie ma formalnie znaczenia.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) apeluje jeszcze raz do przedstawicieli Gmin i Miast, aby wydelegowały przedstawiciela do pracy w Zarządzie.

Przewodniczący Zgromadzenia zwrócił uwagę, że potrzebne są dwie osoby do Zarządu. Zapytał Panią Grażynę Kuczerę czy wyraża zgodę na kandydowanie.
Pani Grażyna Kuczera wyraziła zgodę.
Przewodniczący Zgromadzenia ogłosił przeprowadzenie głosowania w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Benedykta Lanusznego z funkcji Z-cy Przewodniczącego Zarządu Związku.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
wstrzymał się – 1 członek Zgromadzenia

Wniosek został przyjęty. Uchwała otrzymała Nr 9/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) złożył wniosek formalny o przerwę.
Wniosek został poddany pod głosowanie:
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
wstrzymał się – 0 członków Zgromadzenia

Wniosek został przyjęty jednogłośnie. **Przewodniczący Zgromadzenia** ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad **Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz** zgłosił kandydaturę Pani Grażyny Kuczera na Z-cę Przewodniczącego Zarządu oraz Pana Piotra Fojcik na członka Zarządu. Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.
Więcej kandydatur nie zgłoszono. Lista kandydatów została zamknięta i przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.
Zgłoszeni zostali:
Pan Andrzej Matusiak
Pan Kazimierz Dajka
Pan Roman Bura
Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.
Lista kandydatów do Komisji Skrutacyjnej została zamknięta, a jej skład zaakceptowany został jednogłośnie. Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się.

Następnie przystąpiono do głosowania na wybór Z-cy Przewodniczącego Zarządu Związku. Po przeprowadzeniu głosowania **Komisja Skrutacyjna** odczytała protokół z tajnego głosowania stwierdzając, że **Pani Grażyna Kuczera** została wybrana 10 głosami „za" na Z-cę Przewodniczącego Zarządu.
Uchwała w sprawie wyboru Z-cy Przewodniczącego Zarządu otrzymała nr 10/VIII/2019 i stanowi zał. nr 5 do protokołu.
Pani Grażyna Kuczera podziękowała wszystkim za wybór.

Następnie przystąpiono do głosowania na wybór Członka Zarządu Związku. Po przeprowadzeniu głosowania **Komisja Skrutacyjna** odczytała protokół z tajnego głosowania stwierdzając, że **Pan Piotr Fojcik** został wybrany 10 głosami „za" na Członka Zarządu.
Uchwała w sprawie wyboru Członka Zarządu otrzymała nr 11/VIII/2019 i stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. 4,5

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła zmiany uchwały budżetowej Związku na 2019 rok. Wyjaśniła, że powodem zmiany jest prowadzona procedura przetargowa na komunikację miejską w rejonie Żor i Czerwionki-Leszczyn. Temat ten był

poruszany na spotkaniu Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów w dniu 01.03.br. Kwota zaplanowana na to zadanie w budżecie była niższa od oferty, więc konieczne jest podwyższenie kwoty, aby rozstrzygnąć przetarg. Ponadto w budżecie MZK na 2019 rok zaplanowano pomoc finansową na zadania bieżące dla Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, jednak nie doszło do podpisania porozumienia i należy zmniejszyć dochody i wydatki budżetu z tego tytułu. Zwiększenie wydatków majątkowych spowodowane jest koniecznością zakupu samochodu dla brygady przystankowej oraz rozszerzeniem funkcjonalności programu do tablic elektronicznych.
Natomiast zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 – 2022 jest konsekwencją zmian dokonanych w budżecie Związku na 2019 rok.
Pytań do przedstawionych projektów uchwał nie zgłoszono.
Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2019 rok i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała została podjęta. Otrzymała Nr 12/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na lata 2019-2022 i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała została podjęta. Otrzymała Nr 13/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.6

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz przedstawił ogólną sytuację komunikacji w Związku. Poinformował, że dotarła do wszystkich informacja o wypowiedzeniu Warbusa. Uważa, że wypowiedzenie nie jest zgodne z prawem, nie spełnia warunków wypowiedzenia tej umowy. Natomiast wystąpiła konieczność zorganizowania w związku z tym komunikacji zastępczej, ponieważ Warbus nie wyjechał de facto w dniu dzisiejszym, połowa tego kontraktu nie została zrealizowana. Udało się zabezpieczyć w ponad 80% komunikację w mieście i większość linii działa. Niektóre linie zostały zawieszone, ale generalnie ponad 83% komunikacji działa. Docelowo będą tą realizację komunikacji rozszerzać, ponieważ pojawiają się nowe autobusy, jest też problem z kierowcami. PKM również w tym momencie wyjechał, chociaż autobusy, które ma w leasingu od Warbusa stoją na placu i nie mogą wyjechać, ponieważ PKM otrzymał także wypowiedzenie umowy od Warbusa jako podwykonawcy tego kontraktu. PKM mając jednak inne autobusy, zabezpiecza także tą komunikację zastępczą MZK. Zdaniem Zarządu wypowiedzenie umowy jest bezpodstawne i nie powinno zaistnieć w ogóle, ale w związku, że zostało złożone poinformowano firmę Warbus, że jeżeli nie utworzą sami komunikacji zastępczej to będzie ją tworzyć MZK i zostaną obciążeni kosztami. Dzięki lokalnym przewoźnikom z całego regionu, którym dziękuje bardzo za to wsparcie i pomoc, w prawie 83% ta komunikacja działa. W tej sytuacji do końca tego tygodnia komunikacja jest zapewniona, co dalej zależy od tego jak rozwinie się sytuacja. Jest kilka wariantów rozwoju tej sytuacji, zależy który wariant będzie realizowany. Obecnie, żeby realizować komunikację, głównym wykonawcą tej komunikacji zastępczej jest PKM, który żeby mógł jeździć potrzebuje 320 tysięcy złotych, to jest minimum, na wypłaty dla kierowców za miesiąc luty.

Potrzeb jest znacznie więcej, ale na dzień dzisiejszy jest to 320 tysięcy zł, które jest potrzebne. Jest możliwe rozwiązanie tego problemu, ponieważ komunikacja zastępcza jest czymś innym niż realizowany kontrakt przez Warbus. Możemy pewne środki przelać PKM, żeby realizować dalej komunikację. Co będzie dalej to zależy, bo Warbus nie wyjedzie. W mediach pojawiło się dużo dziwnych informacji ze strony Warbusa, szkalujący Związek i gminy, nie do końca zgodnych z prawdą. Kary nie zostały naliczone na Warbusa i nie mogą podpierać się tym w mediach i przerzucać tego na swojego podwykonawcę. Ten fakt zaistnieje w przyszłości, ale jeszcze nie zaistniał. Cała sytuacja wyniknęła z powodu chorobowego kierowców PKM-u. Dodatkowo do MZK dotarła informacja 04.02.br., że Sąd w Warszawie na wniosek ZUS-u zabezpieczył jego majątek w związku ze zgłoszonym wnioskiem na rzecz przyszłej upadłości. Teraz są 2 miesiące na określenie czy są w stanie upadłości czy nie. Z docierających informacji wynika, że te zaległości są duże. Ten fakt zaistniał przed dniem 11 lutego tj. przed tym jak kierowcy PKM poszli na chorobowe. W pretensjach do MZK Warbus zarzuca, że MZK nie poinformowało ich o tym, że PKM został postawiony w stan likwidacji. Nie jest to prawdą, ponieważ informowano Warbus że taki fakt może zaistnieć. Teraz MZK może mieć pretensje, że Warbus nie poinformował, że może być postawiony w stan upadłości. Co Sąd stwierdzi, dowiemy się prawdopodobnie za miesiąc. Podobna sytuacja jest w Lublinie, gdzie kierowcy nie wyjadą na miasto, będą strajkowali, ponieważ Warbus nie zapłacił im za pracę. Warbus przysłał dzisiaj pismo, w którym przewiduje, że w Lublinie będzie sprawa pomyślnie dla nich rozwiązana. Natomiast w przypadku Jastrzębia definitywnie się zarzekają, że nie chcą tutaj jeździć i kontynuować kontraktu z MZK. Obwarowują się pismami i informacjami, które nic nie wnoszą. Dochodzą sygnały, że Lublin też nie chce z nimi współpracować. Proponuje do dalszej dyskusji projekt uchwały „intencyjnej" tj. Uchwałę w sprawie zobowiązania Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. oraz reorganizacji spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny. Chciałby ten projekt poddać pod dyskusję. Propozycja ta wynika z tego, że aby komunikacja zastępcza była realizowana i aby móc dalej powierzyć tą komunikację PKM-owi jako głównemu wykonawcy, musi być cofnięta uchwała o likwidacji, bez tego nie można żadnych środków przekazywać. Natomiast z ostatnich rozmów, które odbywały się m.in. 1 marca w Jastrzębiu, pojawia się jednak możliwość, że ta komunikacja realizowana przez nasz podmiot, przez naszą firmę będzie mimo wszystko tańsza niż ta na rynku wyłoniona w drodze przetargu.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła uwagę, że po spotkaniu 01 marca nie zostały przesłane do Gmin żadne informacje czy analizy.

Powyższe analizy zostaną przesłane do Delegatów po dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił się o przedstawienie sytuacji komunikacyjnej na najbliższe dni, jeżeli Warbus faktycznie nie wyjedzie.

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku poinformowała, że komunikacja jest realizowana w formie komunikacji zastępczej na poziomie ponad 80%. Zgłaszają się jeszcze przewoźnicy, którzy dysponują transportem i te braki będą jeszcze uzupełniane. W kwestii realizacji umowy z firmą Warbus, doszło do spotkania z przedstawicielami firmy Warbus i częścią członków Zarządu. Spotkanie miało dotyczyć głównie rozliczenia za fakturę złożoną przez Warbus za miesiąc luty. Natomiast w emocjach i w niedobrej atmosferze w żaden sposób nie mogli dojść do porozumienia z firmą Warbus. Firma oczekiwała, w jej ocenie, rzeczy niemożliwej do spełnienia przez Członków Zarządu tj. oświadczenia Zarządu o zrzeczeniu się prawa do naliczenia kar umownych. 07 marca wpłynęło pismo o wypowiedzeniu umowy, zaraz 08 marca przystąpili do organizowania komunikacji zastępczej, zakładając ten scenariusz kryzysowy. Odpowiedzieli również firmie Warbus, że uważają to wypowiedzenie za nieskuteczne i w godzinach popołudniowych poinformowali, że przystępują do budowania komunikacji zastępczej. W chwili obecnej ta komunikacja zastępcza funkcjonuje, jeżeli Warbus nie przystąpi kolejne dwa dni do realizacji umowy istnieją przesłanki do rozwiązania umowy przez Międzygminny Związek Komunikacyjny w trybie natychmiastowym.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że kary w przypadku dyscypliny finansów publicznych muszą zostać naliczone, Związek nie może się ich zrzec. Kara musi być wystawiona i naliczona, czy będzie to

milion czy więcej lub mniej. Zapytał czy w przypadku zaniechania tej głównej umowy, jeśli nie przystąpi do niej Warbus jaka to będzie wartość naliczonej kary?

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że jest to 20% miesięcznej wartości umowy.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że to może faktycznie spowodować upadłość, teraz jest nadzorca sądowy, wiadomo też, że zalegają w ZUS milionowe kwoty. O upadłości na razie nie można wnioskować, ale jest duże prawdopodobieństwo.

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że trudno oceniać, bo to Sąd ocenia ten wniosek wierzyciela. Natomiast jest problem z płatnością dla podwykonawców. W umowie jest zapisane, że można firmie Warbus zapłacić za świadczenie usług jeśli udowodni, że wcześniej zapłaciła podwykonawcy. W poprzednich miesiącach była wypracowana formuła, że Warbus razem z fakturą składał dyspozycje dla MZK o wypłatę należności dla podwykonawców. W tej chwili takiej dyspozycji nie wykonał, a Biuro nie może samodzielnie zrealizować tej płatności na rzecz podwykonawców. Jest tutaj ścieżka po rozwiązaniu umowy, natomiast musi zgodnie z procedurą cywilną być w czasie przeprowadzona. Zgodnie z opinią prawną będzie to 7 dni.

Radca Prawny Pan Bartosz Ostrowski potwierdził, że będzie to w przyszłym tygodniu.

Przewodniczący Zgromadzenia rozumie, że pierwsze pieniądze z tego kontraktu byłyby za około 7 dni?

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że za 10 dni, ponieważ nie ma jeszcze przesłanki na wypowiedzenie umowy.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał na jak długo jest zorganizowana komunikacja zastępcza i co potem?

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że komunikacja jest zorganizowana na tydzień, potem dużo zależy od rozstrzygnięć na dzisiejszym posiedzeniu.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) uważa, że komunikacja jest tak zrobiona, że nie działa system GPS-u w autobusach, bo większość z nich stoi.

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że te autobusy, które są w dyspozycji GPS działa, natomiast w tych autobusach, które są od innych przewoźników, u których wcześniej ten system nie był to nie działa.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał ile autobusów stoi?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że 50%. Stoją autobusy Warbusa i autobusy, które miał od Warbusa PKM. Razem jest ich 39.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał ile PKM-owi zostało autobusów, które nie są w dyspozycji Warbusa?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że 17. Potwierdził, że część jeździ jeszcze w Czerwionce i Żorach.

Pan Stanisław Słowiński (Likwidator Spółki PKM) przekazał, że Związek uruchomił komunikację zastępczą z nieco zmienionym rozkładem, dlatego odnośnie proporcji nie jest w stanie się wypowiedzieć. Natomiast PKM wykonuje swoje zadanie w Żorach w 100% i mają 17 autobusów zaangażowanych w Jastrzębiu. Kilometrowo wykonują zakres zbliżony do tego, który był normalnie w pełnym zakresie. Można tutaj zakładać, że 50% komunikacji jest wykonywane przez innych przewoźników. Natomiast jeśli chodzi o system, to inni przewoźnicy też mają systemy. Nie można powiedzieć, że 50% wozów jest bez systemu w tej chwili, o których Pan Prezydent Wawrzyczek mówił.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) domyśla się, że sytuacja PKM-u jest odrobinę lepsza niż Warbusa na chwilę obecną. Pyta co należy teraz zrobić, albo tworzą podmiot wewnętrzny z PKM, albo go nie tworzą. Trzeba to powiedzieć, cały czas się spotykają i nie podejmują żadnych decyzji. Uważa, że należy przeciąć sprawę i podjąć decyzję dzisiaj. Wydaje mu się, że dysponują takimi informacjami, które po przetworzeniu w pół godziny pozwoliłyby na podjęcie takiej decyzji czy w prawo czy w lewo..

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz stwierdził, że dlatego jest propozycja podjęcia działań zmierzających do uchylenia uchwały o likwidacji i podjęcia działań o podmiot wewnętrzny. Na dzień dzisiejszy nie można tego zrobić, ale przy małej reorganizacji jest to możliwe. Te prace należałoby rozpocząć. Stąd taka propozycja uchwały.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zauważył, że brakuje mu dlaczego to ma tak być, a dlaczego nie ma być inaczej.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że komunikacja wykonywana przez podmiot wewnętrzny będzie tańsza niż na wolnym rynku. To jest podstawowy argument, chociaż mimo wszystko będzie droższa niż teraz. Wszyscy się z tym liczą, mają tego pełną świadomość, że komunikacja po tych cenach, które są teraz nie będzie funkcjonowała dobrze. Przykład tego kontraktu, który mamy pokazuje jasno, że nie można realizować kontraktu po tych cenach. Ta kwota musi wzrosnąć, ale nie wzrośnie aż na tyle jak w tych miastach, gdzie przeprowadzono przetarg. Jest to kwota 6,38 za wozokilometr, która pozwoliłaby na normalne funkcjonowanie PKM jako podmiot wewnętrzny.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał co należy zrobić, żeby ten stan niepewności prawnej maksymalnie skrócić.

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski poinformował, że im szybciej Zarząd zostanie zobowiązany lub Zgromadzenie umożliwi podjęcie tych działań, tym lepiej, ponieważ, aby uznać PKM za podmiot wewnętrzny w przepisach unijnych jest wymóg wykonywania 80% transportu na rzecz zamawiającego. Drogą do tego, żeby nie musiały znaleźć zastosowania te unijne przepisy jest dokonanie reorganizacji tego podmiotu i oparcie się o prognozy handlowe na przyszłość. Jeśli chodzi o procent wykonywania tego transportu na rzecz swojego zamawiającego. Jest to jedyna droga, żeby zrobić to szybko. Należy także przeprowadzić reorganizację podmiotu. Jest to jedyna droga, aby ten proces przeprowadzić szybko. W czasie ostatnich 3 lat PKM wykonywał usługi nie na rzecz MZK, ale na rzecz Warbusa. Zarząd oczekuje zielonego światła, żeby coś w tym kierunku robić, żeby można było taką reorganizację PKM przeprowadzić.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał czy te 10 dni PKM jest w stanie przetrwać, medialnie było przekazane, że pracownicy nie dostali wypłat, nie ma też za co kupić paliwa.

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski poinformował, że trwają analizy. Musi być skuteczne rozwiązanie umowy z Warbusem (przesłanki umowne). Termin jest 7 dniowy liczony od środy. Być może uda się przekazać środki, bezpośrednią płatność za luty już w tym tygodniu, ale na pewno nie wcześniej niż w chwili doręczenia Warbusowi oświadczenia o wypowiedzeniu umowy przez MZK ze skutkiem natychmiastowym. Takie przesłanki zaistnieją jeżeli jutro usługi nie będą świadczone.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) zauważył, że będąc od 8 lat jako delegat w Związku, nie było tak dramatycznej sytuacji w MZK. Sytuacja jest trudna i dynamiczna. Od dłuższego czasu delegacje były takie, aby przeprowadzić likwidację PKM. Nikt nie przypuszczał, że główny wykonawca kontraktu tj. Warbus będzie w takiej sytuacji. W trakcie spotkań Warbus zapewniał, że jest w stanie w razie likwidacji czy upadłości PKM zabezpieczyć komunikację w ciągu 3 - 4 miesięcy. Takie deklaracje były składane przez Warbus. Były stawiane pytania jak szybko Warbus jest w stanie zabezpieczyć komunikację. Dochodziły do Zarządu sygnały z innych miast m.in. z Lublina, że firma ma problemy finansowe. Nie było na to jednak żadnych dokumentów. Dzisiaj jest problem, bo Warbus nie wyjechał. Spotkanie z firmą było w czwartek, bardzo emocjonalne. Firma Warbus zarzuca, że to MZK doprowadziło do takiej sytuacji Spółki. Były stawiane tezy, że firma Warbus jest w stanie przekazać wszystko PKM (autobusy, leasing itp.). Prezes Warbusa chciał wymusił na Zarządzie deklarację, że MZK nie będzie naliczać kar. Związek prosił o miesiąc czasu, Warbus był nieugięty, potem zaproponowano firmie tydzień. Stało się inaczej, zostało złożone pismo przez Warbus. Zwraca się do Delegatów o zastanowienie, co należy teraz zrobić. Zwraca się z pytaniem, czy w takim przypadku nie powinni pomyśleć o tym, aby PKM próbować wyciągnąć z tej trudnej sytuacji. Uważa, że powinni podjąć tą uchwałę o wycofaniu tego procesu likwidacyjnego, żeby stworzyć możliwości Panu Prezesowi. Na spotkaniu z Warbusem poproszono również Pana Prezesa i zapytano, czy jest szansa w tej sytuacji, stanąć jeszcze na nogi i powalczyć o przetrwanie. Pan Prezes miał wszystko przemyśleć i zastanowić się. Ważne jest jeszcze to, że Pan Prezes nie wypłacił wynagrodzenia dla swoich pracowników. Było więc tez zagrożenie, że w poniedziałek nie wyjedzie również PKM. Pan Prezes podjął się negocjacji ze związkami zawodowymi i pracownikami, żeby nie podejmowali strajku. Gdyby jeszcze PKM dołączył się do strajku to dzisiaj komunikacja byłaby w dramatycznej sytuacji. Nie udało się by się jej zrealizować w tych procentach, o których mówili dzisiaj. Przekazał podziękowania pracownikom PKM za wyrozumiałość.

Zwraca uwagę, że teraz muszą się zastanowić. Podjąć merytoryczną dyskusję, czy próbują iść w kierunku ratowania PKM, czy dalej kontynuować proces likwidacyjny. Mają sytuację dramatyczną na mieście Jastrzębie i okolicach. Ratując PKM mają swojego przewoźnika, który na pewno wykonując usługi będzie w przyszłości świadczył im usługi po najniższych kosztach.

Pan Stanisław Słowiński (Likwidator Spółki PKM) stwierdził, że są to wszystko bardzo trudne tematy,. Jako likwidator nie powinien podejmować umowy na komunikację zastępczą. Wszystkie autobusy zostały zaangażowane, aby komunikacja mogła być wykonana. Zdaje sobie sprawę, ze są przeszkody formalno-prawne, aby zapłacić im za luty oraz, że wisi nad nimi groźba zapłaty kar umownych. Prosi wziąć pod uwagę, że na dzień dzisiejszy PKM oprócz umowy żorskiej nie ma innej. Może w formie przedpłaty można byłoby zapłacić pracownikom wynagrodzenie. To jest jeden z czynników, aby ten problem rozwiązać. Prosi o rozważenie sprawy w trybie pilnym.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że z mediów dochodziły sygnały, że miasto Jastrzębie w temacie komunikacji prowadzi rozmowy.

Pan Piotr Szereda (Przewodniczący Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój) stwierdził, że miasto Jastrzębie jest głównym płacącym koszty MZK. Rada Miasta już w poprzedniej kadencji podejmowała wniosek o wystąpienie z MZK. Zbyt dużo interesów, każda gmina ma swoją komunikację miejską do zabezpieczenia, przedkłada się nad logikę działania normalnego przedsiębiorstwa. W przedsiębiorstwie powinna się liczyć kwestia kosztów, przewozów i to powinno przekładać się na główną decyzję czy ma się swoją firmę i ją się utrzymuje w postaci PKM czy nie. W tej chwili dochodzą do sytuacji, gdzie mieli przetarg, wygrała firma, można mówić, że nie wiedzieli, nie sprawdzili, mało być ładnie, tanio, przyjemnie, ryzykowali razem, piękne autobusy, wszyscy byli zadowoleni. Natomiast nikt nie zastanowił się, że na rynku transportowym koszty rosną. Pracownicy, Pan Dyrektor, przynajmniej na ich sesjach wielokrotnie o tych kosztach rozmawiali i wiedzieli, że taka sytuacja będzie. Zdaniem większości radnych, bo ustalili wnioski, że MZK jak najbardziej powinno funkcjonować, ale z podmiotem własnym i zarządzanie powinno być komercyjne. Ten, który ponosi więcej kosztów bierze 100% odpowiedzialność za zarządzanie MZK, bo on jest żywo zainteresowany, żeby sobie tych kosztów w mieście nie tworzyć, a przy okazji wykonują usługi pozostałym gminom. Uważa, że jeżeli tego nie będą robić, że to jest firma, która im wykonuje usługi tanio narażają się na przetargi, gdzie będą płacić od 8 do 11 zł. Zwraca się tutaj do przewoźników prywatnych, że oni bazują na swoich kosztach, ale trzeba założyć, że też muszą pracować zgodnie z prawem, że będą płacić podatki i wynagrodzenia zgodnie z prawem. A takie sygnały, jako mieszkaniec i jako Przewodniczący Rady Miasta ma, że też mogą być problemy w większości firm. Na pewno w każdej firmie, która wypłaca wynagrodzenia, nie wypłaca czy płaci pod stołem, zalega z pewnymi rzeczami czy ZUS. Każda firma transportowa może wpaść w taką pułapkę jak Warbus, jeżeli nie robi wszystkiego zgodnie z prawem. PKM wykonuje swoje zadania zgodnie z prawem. Dlatego w przetargach przegrywa. Jak większość firm w Polsce, kiedy startują w przetargach z konkurencją, która nie do końca dokonuje prawa w stosunku do Urzędu Skarbowego, do ZUS, do pracowników i wygrywa te przetargi. Nawet te publiczne. Potem rodzi się problem, bo ktoś to odkrywa. Urząd jeden czy drugi kontroluje potem te rzeczy. Stwierdzone jest jednoznacznie, że podmiot własny przy dobrej kontroli jest w stanie w komunikacji miejskiej wykonywać usługi za taki koszt na jaki to powinno być, pokrywając potrzeby naszych wszystkich gmin. Chciałby powiedzieć, że przez tyle lat jak już Warbus funkcjonuje, PKM wykonuje w 99,98 % swoje usługi, swoje wozokilometry. Warbus nie jeździ za każdym razem sprawnymi technicznie autobusami, otrzymuje na tym samym starcie te same pojazdy. W PKM są autobusy zdolne do jazdy technicznie, na każde wezwanie, nie mają żadnych awarii i są bardzo dobrze utrzymane. W Warbusie fluktuacja kierowców powoduje, że autobusy jeżdżą niesprawne, co już udowodnił, bo zgłaszał to kilkakrotnie na Policję. Także po zgłoszeniu pasażerów i kierowców, bo kierowcy Warbusa też nie chcieli tym taborem jeździć, bo ponosili ryzyko. Nie jeździ się samemu tylko z ludźmi, czasem pełnym autobusem. W związku z tym ma apel, bo jest ostatni moment, żeby MZK funkcjonowało tak jak dotychczas. Podjąć działania, żeby firma, gdzie pracownicy podjęli akcję protestacyjną w formie absencji, dzisiaj dajmy świadectwo odpowiedzialności za swoją firmę. Dzisiaj nie otrzymując wynagrodzenia, wyjechali tym co mieli. Jakby mogli Warbusowi zabrać te autobusy, pewnie by je odpalili, bo mają tabor mechaników i jutro zaczęto by jeździć. Warbus robi złośliwie w stosunku do nas,

aczkolwiek ma swoje problemy, które będzie rozwiązywał. Ma apel, żeby przetrwało MZK, to podchodźmy do zadania w sposób komercyjny, jak korporacja. Liczmy koszty i faktyczne podejście do rozwiązań i bądźmy bardziej mobilni, bo stajemy się takim ciałem dosyć bezwładnym jako MZK. Apelowali jako Rada Miasta, żeby dokonać zmiany w Statucie, kwestie zarządzania korporacyjnego. Ma nadzieje, że będzie to trochę sprawniejsze, dla wszystkich o wiele lepsze. Wnosi o rozwagę. Myśli, że te czynności, o których biuro prawne mówi, można przyspieszyć w jak najkrótszym terminie i ratować nie tylko PKM ale i naszą komunikację miejską, nie tylko w mieście Jastrzębiu ale i we wszystkich gminach ościennych.

Przewodniczący Zgromadzenia przypomniał, że kiedyś była deklaracja m.in. Pana Przewodniczącego Rady Miasta Jastrzębie, a pozostałe miasta należące do MZK również deklarowały, że są w stanie przekazać PKM za symboliczną złotówkę plus VAT do miasta Jastrzębia. Rozumie, że na dzisiaj jest to nieaktualne?

Pan Piotr Szereda (Przewodniczący Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój) generalnie nie może wypowiedzieć się za wszystkich. Jego zdaniem, spotykając się z większością, z miłą chęcią, najprawdopodobniej przyjęli by tą propozycję, żeby PKM był miasta Jastrzębie-Zdrój, który świadczyłby usługi w mieście i w gminach ościennych. Byłoby to najlepsze rozwiązanie. Jeden gospodarz firmą rządzi i świadczy usługi a daje możliwości. Na dzień dzisiejszy jest to zdarzenie daleko idące. Chciałby, aby dzisiaj MZK podjęło decyzję taką: ściągamy likwidację z firmy, dajemy szansę rozwoju i dalszej restrukturyzacji, szczególnie majątkowej i doprowadzenia, że w ramach MZK ta firma będzie normalnie funkcjonowała.

Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że na pewno będą rozmawiać jako Zgromadzenie. Zarząd ma swoje stanowisko, ale oprócz tych problemów, o których dyskutują, jest sprawa całej budowli i tego majątku. Kiedyś dyskutowano, że albo do Katowickiej Strefy Ekonomicznej albo miasto Jastrzębie, które się w tamtych czasach tym interesowało. Jest to bardzo duża kubatura, będą mieli kierowców, autobusy, a wiemy jak te budynki wyglądają.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zaproponował, aby przedstawiciele miasta Jastrzębie ustalili wspólne stanowisko, co do swojej wizji funkcjonowania na terenie MZK. To co mówi Pan Przewodniczący zupełnie się wykluczało z tym, co powiedział Pan Prezydent. Postulaty, które wniósł Pan Przewodniczący, jeśli je wcielić w życie, a zwłaszcza jeden z nich, zupełnie zniweczyły kwestię podmiotu wewnętrznego. Wnosi, aby je razem ustalili i zaprezentowali.

Pan Piotr Szereda (Przewodniczący Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój) uważa, że do tej pory cały czas był sprzeciw żeby tworzyć podmiot wewnętrzny. Może powiedzieć to co Rada przygotowała, jakie wnioski przegłosowano na sesji nadzwyczajnej i w którym kierunku toczyła się dyskusja. Nie przyjmowano do tej pory, że będzie to podmiot wewnętrzny MZK, dzisiaj się cieszy, że coś takiego się rozważa.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz zauważył, że przede wszystkim zdawać sobie trzeba sprawę z tego, że pomysł przejęcia przez miasto PKM wiąże się z tym, że nie ma ich w MZK. Jeżeli Jastrzębie przejmie PKM to po co im MZK, skoro mają własną firmę, która tworzy im komunikację. Z tego muszą sobie zdać sprawę. Czy chcą MZK bez Jastrzębia? Uważa, że to jest absurdalne w tym momencie, skoro ponad 50 % tego co się wnosi do budżetu MZK jest z Jastrzębia. Taka forma przekazania wiąże się z tym, że ten kontrakt z Warbusem jest niepotrzebny i sami sobie zrobią komunikację. Nie taki cel chcą osiągnąć, nie po to się spotykają, żeby takie kroki podejmować. MZK jest, działa i próbujmy na bazie tego MZK budować coś co będzie działało dobrze. Przede wszystkim w tym momencie zażegnajmy tą kryzysową sytuację, którą mamy. Zagrożeniem teraz jest to, że nie będzie komunikacji, nie tylko w Jastrzębiu, ale i w gminach ościennych. Od dzisiejszej decyzji wiele będzie zależało. To jest efekt braku decyzji w poprzednich latach. Zmieniają się warunki ekonomiczne. Po obecnej stawce nikt nie pojedzie. Apeluje o rozwagę i rozsądek, żeby spróbować tej ścieżki, którą nakreślił. Proponuje odejść od likwidacji i spróbować utworzyć podmiot wewnętrzny. W tej chwili jest to jedyna droga dająca nam możliwości, że ta komunikacja będzie działała. Nie widzi w tej chwili innej drogi.

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski mówiąc o ograniczeniach, wyjaśnił, że one dotyczyły tych usług wykonywanych w lutym, czyli wykonywanych przez Warbus i PKM jako podwykonawcy. Co do usług wykonywanych teraz takich ograniczeń już nie ma, ponieważ teraz jest teraz umowa zawarta bezpośrednio. To tylko dotyczy tych usług w lutym, kiedy Warbus był generalnym wykonawcą, a PKM podwykonawcą. Tu są pewne ograniczenia, które muszą brać pod uwagę, ale one zupełnie nie

dotyczą tych ograniczeń obecnych. Teraz umowa zawarta jest bezpośrednio na wykonywanie komunikacji.

Pan Benedykt Lanuszny (Biuro MZK) zwrócił uwagę, że nie ma pytania co jest alternatywą. Alternatywą jest to, że jeżeli PKM nie będzie podmiotem wewnętrznym, to muszą zlecić komuś komunikację. Obecni tu przewoźnicy czekają tak samo na decyzję co do PKM, kto ma to robić? Wie, że ich deklaracja jest taka, że za tydzień wchodzą i podpisują tą umowę w pełnym zakresie. PKM prawdopodobnie też jest wstanie to zrobić. Jednak w przypadku przewoźników obcych jest możliwość umowy tylko na rok i stoją przed następnym przetargiem. W przypadku podmiotu wewnętrznego, ta droga do samego podmiotu wewnętrznego będzie długa, ale będzie łatwiej. Ale na pewno w jednym i drugim przypadku będzie drożej, czy to będzie robił PKM czy ktoś inny. W przypadku innych przewoźników znowu będzie problem, bo będzie przetarg, kto go wygra nie wiadomo, a PKM już nie będzie.

Przewodniczący Zgromadzenia uważa, że w przypadku projektu uchwały intencyjnej nie został nawet przez Zarząd przyjęty. Jaką uchwałę dzisiaj będą podejmować skoro nie wiedzą czy jest w stu procentach wypowiedzenie. Najpierw musiałby być przedstawione Zgromadzeniu stanowisko Zarządu. Dzisiaj został powołany nowy skład Zarząd, potem Walne Zgromadzenie sprawę przedyskutuje. Odniósł się do wypowiedzi Pana Prezydenta i sprostował, że każdy płaci równomiernie za swoje kilometry. Jastrzębie nie płaci za inne gminy. Zwrócił też uwagę, że musi być zgoda Rad Gmin na zmianę stawki dotacji. On również na dzień dzisiejszy nie może sam podjąć takiej decyzji, musi mieć zgodę na podwyższenie stawki. Środki na zabezpieczenie kontraktu były, teraz sytuacja się zmienia. Trzeba to zweryfikować, chociaż szacunkowo. Potrzebne jest kilka dni. Dzisiaj zwołany jest nowy Zarząd, prosi żeby się wypowiedział. Skoro co tydzień praktycznie spotykają się na Walnym Zgromadzeniu to spotkajmy się za parę dni i będziemy mieć więcej danych niż dzisiaj. On dzisiaj jako delegat nie może stanowiska zająć.

Przewodniczący Pan Roman Foksowicz nie mówi o podejmowaniu uchwał i uczynienie PKM podmiotem wewnętrznym już w tej chwili. To jest intencja, podjęcie działań. Mogą spotkać się za tydzień i przedyskutować to stanowisko w swoich Radach, przyjść za tydzień i przegłosować. Uchylamy uchwałę o likwidacji i uchwałę Zgromadzenia o likwidacji sprzed roku i chcemy, aby podmiotem wewnętrznym był PKM. W tej chwili jest to tylko podjęcie działań. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby taki projekt uchwały dzisiaj podjęli.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał czy jest to jest projekt Zarządu czy Przewodniczącego Zarządu?

Przewodniczący Zarządu wyjaśnił, że może się z Zarządem spotkać i to przedyskutować, poprosi o 10 minut.

Pan Benedykt Lanuszny (Biuro MZK) podkreślił, że pieniądze trzeba znaleźć jak najszybciej. Ktokolwiek to będzie robił za tydzień, będą musieli mieć nowego przewoźnika, albo obecnych tu przewoźników albo kogoś innego, a to będzie kosztować co najmniej 6 złotych. Trzeba jak najszybciej podjąć decyzję i wziąć pod uwagę, że będzie drożej już w tym roku. Nawet Zarząd nie będzie tego mógł podjąć.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że uchwała intencyjna jeśli chodzi o pieniądze nic nie daje.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zauważył, że jednym słowem są potrzebne pieniądze dla MZK w budżecie.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał jaki wniosek i w jakiej kwocie są potrzebne pieniądze i kto ma za to płacić? Czekają na ta informację.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytał czy jest to przygotowane na dzisiejsze spotkanie? Prosi o przedstawienie tych informacji.

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że w materiałach, które zostały przekazane jest podział tej kwoty z uwzględnieniem trzech wariantów :

1) wartość za wozokilometr 6,38 zł – na podstawie wyliczeń PKM
2) wartość za wozokilometr 6,60 zł – uśredniona cena
3) wartość za wozokilometr 6,95zł – wartość z ostatniego postępowania przetargowego na obszar Żory, Czerwionka-Leszczyny

Następnie **Pani Grażyna Kuczera** przedstawiła jak kształtuje się wzrost stawki dotacji w gminach jeśli chodzi o wzrost stawki na ten rok do tej najniższej wartości wozokilometra tj. 6,38 (są to ceny netto).

Posiedzenie Zgromadzenia opuściła **Pani Mariola Bolisęga Wiceburmistrz Miasta Rydułtowy** – pozostało na posiedzeniu 9 członków MZK.

Pani Aleksandra Chudzik (Czerwionka-Leszczyny) zwróciła uwagę, że na spotkaniu 01.03 była przedstawiona inna informacja. Jest zaskoczona tą wysokością stawki.
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że rozmowy na spotkaniu 01.03 dotyczyły rozstrzygnięcia przetargu na teren Czerwionki-Leszczyn, Żor i okolic i z tego powodu dopłat nie ma. Dzisiejsze wyliczenia dotyczą analizy po jakiej stawce PKM (6,38 zł) mógłby jeździć jako podmiot wewnętrzny. Dlatego stawka musiałaby wzrosnąć.
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć dodała, że 01.03 Związek nie wiedział, że firma Warbus wypowie umowę. Nie będzie komunikacji po stawce 5,04 za kilometr, a gdyby miałby to wykonywać PKM to zakładamy 6,38, stąd jest ta różnica. Po przetargu w przypadku Czerwionka-Leszczyny wychodzi na zero. Natomiast teraz jest inna rzeczywistość, Warbus umowę wypowiedział, Związek nie ma przewoźnika. Ktokolwiek to będzie wykonywał, trzeba się do tego przygotować, bo nikt za stawkę 5,04 nie pojedzie. Stawka najniższa to 6,38, którą deklaruje PKM, że jest w stanie za nią wykonywać komunikację, żeby wyjść na zero.
Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że w komunikacji zastępczej jest stawka 6 zł, PKM deklaruje 6,38, na jak długo byłaby ta stawka?
Pan Stanisław Słowiński (Likwidator Spółki PKM) zaczyna się obawiać. Zawsze starał się przedstawiać informacje w sposób rzetelny i fair. Zwraca uwagę, że stawka 6,38 jest wyliczona wg planu na dzisiaj, obowiązuje w Jastrzębiu-Zdroju i ustalona na ten rok. Jest to kwestia kosztowa na dzisiaj. Trzeba to wziąć pod uwagę. Przy tworzeniu podmiotu będą na pewno zmiany. Jeżeli ilość wozokilometrów się zmieni to nie podtrzyma, że stawka będzie bez zmian. Stawka będzie zależeć od tego jak będzie wykorzystany tabor, pracownicy, jaki będzie plan pracy. Równie dobrze ta stawka może być niższa. Przy odpowiedniej modyfikacji rozkładów, odpowiednim wykorzystaniu taboru itp. wtedy koszt eksploatacji autobusu jest inny w przełożeniu na jeden wozokilometr. Wtedy stawka będzie inna.
Pan Kazimierz Dajka (Żory) zapytał czy były inne propozycje wykonywania komunikacji?
Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że wszyscy znają ofertę złożoną w postępowaniu przetargowym w Czerwionce-Leszczynach i Żorach i jaka jest cena w Wodzisławiu Śl. Brane były pod uwagę te dane, które udało się pozyskać.
Pan Kazimierz Dajka (Żory) zwrócił się z pytaniem do obecnych na posiedzeniu przewoźników, czy w ostatnim czasie składali oferty?
Pan Andrzej Kłosok (Firma KŁOSOK Żory) wyjaśnił, że niejednokrotnie rozmawiano w MZK na temat sytuacji, która wytworzyła się i zadawano im pytania, czy będą w stanie zorganizować komunikację w takim kryzysie jaki się teraz stworzył. Stworzyli dwa warianty:

1) komunikacja na bazie taboru, który jeździł, ale bez możliwości pozyskania taboru od Warbusa, który jest zagrożony upadłością i nie chce go przekazać;
2) komunikacja za 5,20 bazując na taborze używanym, niskopodłogowym – na okres roku, bo nie są w stanie przewidzieć kroczących cen i wynagrodzeń.

Pan Piotr Szereda (Przewodniczący Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój) stwierdził, że pracownicy PKM nie deklarują przejścia do prywatnych firm.
Pan Andrzej Kłosok (Firma KŁOSOK Żory) wyjaśnił, że brali taką opcję pod uwagę. Będą musieli pozyskać pracowników z innych obszarów. Mogą zagwarantować, że będą mieli zapewniony personel.
Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytał kiedy będzie możliwość wypłacenia pracownikom PKM wypłaty? To jest rzecz ważna.
Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że jako podmiot realizujący komunikację zastępczą może je dostać w formie zaliczki. Natomiast jest to za mało. Komunikacja zastępcza jest na

tydzień i nie wiemy co będzie w kolejnym. Jak mówiła na początku posiedzenia, wiele zależy od tego jakie zostaną podjęte kierunki decyzyjne dzisiaj.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że środki są niezbędne na już. Natomiast intencyjna uchwała czy dodatkowe środki muszą się jeszcze spotkać. Jest propozycja zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia za parę dni.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz uważa, że jest jasność sytuacji. Uchwała nie niesie za sobą na razie zmian finansowych. Każdy z nas musi ją przedyskutować w swoich Radach i spojrzeć na swój budżet. Natomiast w przyszłości będzie rodziła konsekwencje finansowe i jak wspomniał o tym wcześniej, poddaje pod dyskusję czy są w stanie przegłosować dzisiaj tą uchwałę czy potrzebują jeszcze czasu do zwołania kolejnego Zgromadzenia.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał co potrzebuje PKM żeby ponownie nie stanął?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że potrzebuje pieniędzy na wypłatę dla pracowników, na ubiegły piątek.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał co potrzebuje Zarząd od Walnego Zgromadzenia żeby tak się stało?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz uważa, że zaliczka może iść do PKM za stworzenie w tej chwili komunikacji i pytanie kiedy ta zaliczka może najszybciej iść?

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że jeśli będzie podpisana umowa, zaliczka może iść dzisiaj.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał czy jest do tego potrzebne Walne Zgromadzenie? Czy musi zapaść dzisiaj jakaś uchwała oprócz tej intencyjnej? Czy coś potrzebuje od Walnego Zgromadzenia dzisiaj PKM żeby jutro nie stanęli?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że oprócz uchwały intencyjnej, na tą chwilę nie jest nic więcej potrzebne.

Pan Benedykt Lanuszny (Biuro MZK) proponuje przedłużenie umowy z przewoźnikiem na miesiąc, wtedy mają kwotę, którą można zaliczkować PKM. Proponuje także podjąć uchwałę intencyjną, jeżeli jest taka wola.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że ważniejsze jest, aby była umowa do końca miesiąca, żeby były pieniądze.

Pan Stanisław Słowiński (Likwidator Spółki PKM) zapytał skąd się wzięło, że ta komunikacja będzie tylko przez tydzień funkcjonować?

Pan Benedykt Lanuszny (Biuro MZK) przekazał, że wstępnie miała to być umowa na miesiąc.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zwrócił się o przedstawienie konkretnych decyzji i działań na cały miesiąc. Zarząd jest od tego, żeby to przygotować.

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że ten termin wyszedł od przewoźników.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytał, czy pieniądze dla PKM znajdą się w tym tygodniu, żeby mogli je wypłacić pracownikom? Prosi o konkretne odpowiedzi. Czy będą zwoływane kolejne spotkania. Prosi o konkretną odpowiedź Przewodniczącego Zarządu bo nic nie zostało konkretnie powiedziane.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że jak było wcześniej przekazane, część pieniędzy może być zaliczkowo wypłacona.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zauważył, że jest to tylko 160 tysięcy zł.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że problem na pewno nie skończy się, jeśli chodzi o komunikację zastępczą muszą myśleć o kilku następnych tygodniach.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) - Zarząd mówi, że jest komunikacja zastępcza, a komunikacji zastępczej nie było widać wtedy jak PKM stanął. Nie było tej komunikacji.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz zwrócił uwagę, że mówią o dwóch różnych sytuacjach. Teraz nie jeździ Warbus i mamy komunikację zastępczą. Tydzień komunikacji to mało, nie rozwiążą tego problemu w tydzień, trzeba ja przedłużyć do końca miesiąca przynajmniej.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) pyta czy jest to decyzja, że Zarząd przedłuża umowę na miesiąc i pieniądze są wypłacone?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że za chwilę po Zgromadzeniu odbędzie się Zarząd i podejmie decyzję.

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura Związku zwróciła się z pytaniem do Likwidatora czy taką umowę podpisze?

Pan Stanisław Słowiński (Likwidator PKM) wyjaśnił, że pewne rzeczy zaistniały, trudno teraz powiedzieć, że nie podpisze. Myśli, że do końca miesiąca nie ma innego wyjścia.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) przekazał, że umowa z PKM i innymi przewoźnikami na zastępczą komunikację musi być przynajmniej do końca miesiąca. Z prostej przyczyny, PKM potrzebuje 320 tys. zł na zapłacenie wynagrodzeń. Umowa do końca miesiąca z biedą gwarantuje, żeby mogli zapłacić ludziom. Pytanie do przewoźników, czy są w stanie za tą stawkę jeździć do końca miesiąca. W tej stawce, która została wynegocjowana. Gminy potrzebują ten miesiąc, również Jastrzębie, bo trzeba dokonać zmian w budżetach. Bez uchwał Rad nie można podpisać umowy na dalszą komunikację.

Przewodniczący Zgromadzenia zwrócił uwagę, że muszą być podane kwoty dla Gmin na 9 m-cy br.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) przypomina, że odkąd obserwuje prace w MZK, miasto Jastrzębie zawsze było najważniejszym partnerem i narzucało pewien trend. Chciałby tutaj, jako gmina - członek MZK jasno wiedzieć, co miasto Jastrzębie będzie dalej w tej komunikacji działać. Jak będzie działało. Uważa, że Miasto, w tym przypadku Rada podejmując decyzję o wystąpieniu powoduje to, że dzisiaj pozostali przedstawiciele wahają się w podjęciu pewnych działań, nie wiedząc co miasto Jastrzębie będzie robiło np. za kilka miesięcy. Czy miasto Jastrzębie wyjdzie z tego Związku? Bo jeżeli miasto Jastrzębie wyjdzie z tego Związku to nie wiadomo czy dzisiaj ratować PKM. Chcieliby jasnej deklaracji miasta Jastrzębie. Chce przypomnieć historycznie, że niestety też miasto Jastrzębie podejmując uchwałę cztery lata temu o wystąpieniu przyczyniło się do tej sytuacji, która jest dzisiaj. Ponieważ destabilizacja Związku spowodowała, że dzisiaj mamy taką sytuację a nie inną. Wobec tego prosi, aby miasto Jastrzębie nie tylko wskazywało palcem, że wszyscy są winni tylko nie miasto Jastrzębie, ale żeby również wziąć niestety na siebie, że poprzez działania z wyjściem, z jakimiś działaniami niepewności spowodowało, że ten Związek jest dzisiaj w takim miejscu. Dlatego albo bierzemy się i naprawiamy ten Związek, uderzając się wszyscy w pierś i działając też na rzecz PKM, albo niestety będzie sytuacja taka, że nie będzie przedsiębiorstwa komunikacyjnego na terenie naszych gmin.

Pan Piotr Szereda (Przewodniczący Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój) zgadza się, że miasto Jastrzębie bardzo dużo wniosło do MZK. Nawet swój majątek w postaci PKM-u, który został przekazany. Rada Miasta podjęła takie decyzje. Generalnie PKM traktują jako swój majątek po WPK, pracownicy pochodzący głównie z Jastrzębia-Zdroju. Pracowało ich 180, teraz jest ich 114. Są to miejsca pracy. To jest 114 rodzin, które też oczekują jakiś decyzji. Natomiast to MZK, co mówił na Radzie Miasta, jako ciało kolegialne podejmuje decyzje. Widzą jakie decyzje dzisiaj są wypracowane. Nie czeka się miesiąc, dwa, gdy wróg stoi u bram. Muszą się skonsultować, wprowadzić na sesje itd. W związku z tym, mają problem, w zrozumieniu też przez radnych i pracowników dlaczego, to tak długo trwa. W normalnej firmie tak by nie było. Zależy im na miejscu, firma leży na ich terenie, a która znalazła się w problemie, bo jako firma własna, zrobiono jej przetarg i wpuszczono firmę Warbus. Miejmy na uwadze pracowników, bo oni przyjdą na nasza sesję, na waszą nie przyjdą, nie przyprowadzą rodzin, a nasi mieszkańcy w większości będą mieli problem komunikacyjny o 50 % większy niż u was. Dlatego jest takie zniecierpliwienie.

Przewodniczący Zgromadzenia zamknął dyskusję.

Ad. 7

Wolne głosy i wnioski:

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zwrócił się z pytaniem - na ostatnim posiedzeniu były poruszane tematy związane z bezpieczeństwem, które prezentuje nasz tabor. Było przeczytane bardzo dużo rażących spraw, że jest źle z tym taborem Warbusa. Co Zarząd zrobił w tym temacie? Czy są jakieś propozycje, procesy naprawcze, czy te informacje zdementowano.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że wcześniej informacja o złym stanie technicznym autobusów była przekazana przez związki zawodowe firmy Warbus. Odczytane również na Zgromadzeniu. Warbus nie odpowiedział, nie ustosunkował się do tych zarzutów, które tam padły. Do dzisiaj nie otrzymali odpowiedzi od Warbusa. Natomiast są przeprowadzane cały czas kontrole i jest sprawdzane codziennie ile kursów wyjeżdża. Z kontroli wynika, że dużo kursów nie wyjeżdża. Zdarzają się wypadające kursy PKM-owi, ale gro tego to jest Warbus. Z tej analizy też wynika, że jeśli chodzi o stan techniczny, w większości powodują to, że nie wyjeżdżają ich autobusy. Kursów nie było tak dużo. Dziennie najwięcej było 15, natomiast w skali miesiąca jest dużo. W styczniu to było 160 kursów wypadniętych Warbusa, to jest ponad 80 tys. zł kar.

Pan Piotr Szereda (Przewodniczący Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój) otrzymał informację na sesji. Zgłosił kontrolę do Wojewódzkiego Inspektoratu Drogowego. Wskutek tego 9 autokarów Warbusa nie wyjechało na drugi dzień. Uważa, że jest niebezpieczeństwo - reagujemy.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zwrócił się z pytaniem odnośnie emitowania informacji, dlaczego na tablicach nie ma informacji, że kurs został odwołany? Uważa, że w cywilizowanym świecie jeśli jest normalny program to powinien podjąć tematy kursów, które będą za 2 min, za 10 min i te, które ze względów wyższych czy przyziemnych niestety wypadają. Dlaczego to teraz musimy wdrażać po 3 latach funkcjonowania systemu?

Główna Księgowa Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że nie może powiedzieć jakie były wymagania co do samego programu. Natomiast te zmiany w programie obejmują również inne zmiany, które są dla nas korzystne do rozliczania przewoźników. Chodziło m.in. o wprowadzenie informacji na tablice i również modyfikację programu pod nasze rozwijające się potrzeby.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zwrócił się, aby przygotować odpowiedź na jego pytanie na piśmie.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) uważa, że jako delegaci powinni mieć konkretny raport począwszy już od lutego, jak faktycznie sytuacja wyglądała z tą komunikacją zastępczą, gdzie twierdzi się, że ona była, a de facto tej komunikacji nie było. Również oczekuje na piśmie informacji, na jakiej podstawie w Jastrzębiu-Zdroju wprowadzono dzień bez opłat. Kto podjął tą decyzję, kto zapłacił za tą decyzję i ile to wynosiło. Prosi też o podawanie konkretnych tematów, dzisiaj było zebranie, a nie wiadomo ile kosztowała komunikacja zastępcza, nie ma nic tylko intencje.

Przewodniczący Zgromadzenia uważa, że do końca miesiąca marca Zarząd wnioski przedstawi.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytał czy uchwała (intencyjna) będzie podejmowana. Uważa, że jeśli się wszyscy delegaci zgodzą to można podjąć tą uchwałę.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz stwierdził, że chciałby tą uchwałę przegłosować.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zapytał czy PKM poradzi sobie bez tej uchwały?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że teoretycznie tak, ale praktycznie nie.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zauważył, że podniosłoby to morale wśród załogi.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że nie tylko. Chodzi też o rozmowy z kontrahentami. Jeżeli jest intencja, że może być likwidacja cofnięta, to pomoże to w rozmowach z kontrahentami.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) przekazał, że otrzymali materiał, on również otrzymał go przedwczoraj na maila. Prosi o przedyskutowanie z Radami zmiany budżetu. Myśli, że dojdzie oficjalne pismo, nie dywagując, że będzie to 6,36; 6,60;6,95; musi być jasno i wyraźnie określona kwota. Muszą podjąć decyzję do końca miesiąca. Jeśli do końca miesiąca będzie zastępcza komunikacja, to normalna musi być od 01 kwietnia, a wtedy muszą być decyzje rad o tym, że zostają zwiększone środki, z czym też nie będzie łatwo. Wszyscy mają tą świadomość. Bez tego znowu będzie pat.

Proponuje umówić się, że Walne będzie dopiero w tym momencie, gdy będą decyzje rad własnych co do tych zmian w budżecie i środków zabezpieczonych na realizację komunikacji.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie: zobowiązania Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. oraz reorganizacji spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny.

Wniosek został poddany pod głosowanie:

Wynik głosowania:

„za" głosowało – ~~10~~ 9 członków Zgromadzenia (brak M. Rydułtowy)
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
wstrzymał się – 0 członków Zgromadzenia

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz** przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za" głosowało – 4 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
wstrzymało się – 5 członków Zgromadzenia

Uchwała **nie otrzymała** bezwzględnej większości głosów i **nie została podjęta.**

Więcej wniosków nie zgłoszono.
Porządek obrad został wyczerpany.
Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:
J.Ostrowska

PRZEWODNICZĄCY ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

1) lista obecności
2) program posiedzenia
3) rezygnacja p. Benedykta Lanusznego
4) Uchwała nr 9/VIII/2019
5) Uchwała nr 10/VIII/2019
6) Uchwała nr 11/VIII/2019
7) Uchwała nr 12VIII/2019
8) Uchwała nr 13/VIII/2019

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia

MZK

PROGRAM

posiedzenia

Nadzwyczajnego Zgromadzenia

Międzygminnego **Z**wiązku **K**omunikacyjnego

w Jastrzębiu - Zdroju

w dniu 11 marca 2019 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Uzupełnienie składu Zarządu Związku.
4. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na 2019 rok.
5. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na lata 2019 – 2022.
6. Omówienie bieżącej sytuacji PKM Sp. z o.o. – przyjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu MZK do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji PKM sp. z o.o. oraz reorganizacji spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny.
7. Wolne głosy i wnioski.

PROGRAM

posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia
Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju
w dniu 29 marca 2019 roku

1. **Otwarcie posiedzenia.**

2. **Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania Uchwał**

3. **Przyjęcie porządku obrad**

4. **Przyjęcie Protokołów z posiedzenia Zgromadzenia MZK w dniu 17.01.2019r.; 04.02.2019r,; 11.03.2019r.**

5. **Przedstawienie rekomendacji Zarządu MZK co do kierunku wykonywania publicznego transportu zbiorowego przez PKM sp. z o.o. w likwidacji w formie podmiotu wewnętrznego.**
    1. Przyjęcie Uchwały Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w sprawie zobowiązania Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w likwidacji oraz reorganizacji Spółki umożliwiającej uznanie jej w podmiot wewnętrzny

6. **Przedstawienie bieżącej sytuacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. (w likwidacji)**

    1. Przyjęcie Uchwały Zgromadzenia MZK w sprawie zmiany w budżecie MZK na rok 2019
    2. Przyjęcie Uchwały Zgromadzenia MZK w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej MZK na lata 2019 -2022

7. **Omówienie rozliczenia finansowego z firmą Warbus Sp. z.o.o.**

8. **Wolne głosy i wnioski**

Protokół

z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 29 marca 2019 roku

Ad. 1,2 i 3

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości, m.in. Posła Pana Krzysztofa Gadowskiego, Pana Stanisława Słowińskiego Likwidatora Spółki PKM Jastrzębie, pracowników PKM oraz MZK.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie gminy, w związku z czym obrady są prawomocne.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał program posiedzenia (zał. nr 2), do którego uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie (10 głosami „za").

Ad. 4

Protokoły z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 17.01.2019r., 04.02.2019r. i 11.03.2019r. zostały rozesłane do gmin – członków Związku.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zgłosiła uwagę do treści protokołu z dnia 11.03.br. do pkt. 7 dot. błędu w wyniku głosowania nad wnioskiem Przewodniczącego Zarządu (zmiana porządku obrad) - wpis w protokole został poprawiony.

Do protokołów z dnia 17.01 i 04.02 uwag nie wniesiono. Protokoły zostały poddane pod głosowanie:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0 członków Zgromadzenia
„wstrzymało się" – 0 członków Zgromadzenia

Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad. 5

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu MZK do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji PKM Sp. z o.o. w likwidacji oraz reorganizacji Spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny. Wyjaśnił, że jest to uchwała, która zafunkcjonowała na poprzednim Zgromadzeniu, ale nie uzyskała poparcia. Natomiast te działania są konieczne, aby komunikacja działała w takim zakresie, w jakim funkcjonowała wcześniej. Zarząd pracuje nad tym, umowy w tej chwili podpisane są do końca marca z przewoźnikami. Chcą zawrzeć umowy na kwiecień, już na zasadzie powierzenia. W związku z tym Zarząd rekomenduje Zgromadzeniu MZK zobowiązanie Zarządu MZK do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji PKM Sp. z o.o. w likwidacji. Zobowiązanie Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego jako organu wykonującego uprawnienia Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju poprzez podjęcie uchwały o dalszym istnieniu spółki i uchyleniu uchwały z dnia 4 lutego 2019 roku w sprawie rozwiązania spółki, oraz podjęcia działań zmierzających do reorganizacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny. Jest to konieczne ze względu na podjęcie działań dalszych, które będą również procedowane tj. zwiększenie kapitału oraz dalszego funkcjonowania komunikacji. Drugi punkt uchwały dotyczy podjęcia reorganizacji Spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny. Sama procedura uznania podmiotu wewnętrznego to jest działanie określone przynajmniej na półtora roku licząc od dzisiaj. Ogłoszenie o uznaniu podmiotu wewnętrznego musi funkcjonować przez rok, nie można tego ogłoszenia od razu umieścić ze względu na to, że potrzebne są pewne

procedury organizacyjne w PKM, żeby w ogóle wszcząć tą procedurę uznania podmiotu wewnętrznego i zamieszczenia ogłoszenia. Zarząd spodziewa się, że to może nastąpić za kilka miesięcy, wtedy nastąpi zamieszczenie ogłoszenia i rok czasu jest potrzebny, żeby uznać go za podmiot wewnętrzny. Realnie patrząc uznanie go za podmiot wewnętrzny nastąpi z końcem 2020 roku bądź z początkiem 2021 (stanowisko Zarządu – zał. nr 3 do protokołu).

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski wyjaśnił, że bardziej chodzi o ogłoszenie. Procedura, żeby PKM mógł zostać uznany za podmiot wewnętrzny, to jest kwestia kilku miesięcy. Wtedy, Zgromadzenie będzie mogło podjąć uchwałę o tym, że PKM stanie się podmiotem wewnętrznym. Od tego momentu będzie można zamieścić ogłoszenie o zamiarze powierzenia bezpośrednio zamówienia wykonywania usług podmiotowi wewnętrznemu i od tego momentu musi to być co najmniej 12 miesięcy. Okres ten jest spowodowany przepisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Z doświadczenia innych związków i gmin wynika, że jest to kwestia kilku miesięcy. Natomiast powierzenie tego zdania już podmiotowi wewnętrznemu (tworzonemu), będzie możliwe po upływie co najmniej 12 miesięcy od momentu stworzenia tego podmiotu (opinia prawna – zał. nr 4).

Ponadto zwrócił uwagę w kwestii głosowania uchwał MZK na Zgromadzeniu. W przypadku każdego głosowania musi być kwalifikowana większość tj. na 10 członków MZK, żeby podjąć uchwałę, zawsze musi być co najmniej 6 głosów oddanych „za". Przy tej kwalifikowanej większości, którą przewiduje ustawa o samorządzie gminnym, wstrzymywanie się od głosu, w zasadzie jest głosowaniem przeciwko uchwale. Wyjaśnia, że w przypadku każdej uchwały musi być co najmniej 6 głosów „za" bez względu na ilość obecnych członków na danym Zgromadzeniu.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz dodał, że jeśli nie podejmą tych działań, to tak naprawdę od następnego poniedziałku mają powtórkę sytuacji, która wystąpiła 11 lutego i w późniejszym terminie, kiedy Warbus przestał jeździć i realizować zadania. Żeby zapewnić spokój i realizację zadań konieczne jest podjęcie takich działań.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przypomniał, że ta uchwała była przedstawiana na poprzednim posiedzeniu jako „intencyjna".

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski wyjaśnił, że ta uchwała ma umożliwić Zarządowi prace nad tym, żeby przeprowadzić działania zmierzające do reorganizacji i możliwości uznania PKM za podmiot wewnętrzny.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) zwrócił uwagę, że ta uchwała nie jest intencyjna, ale kierunkowa.

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski potwierdził, że tak. Jest to zobowiązanie do podjęcia takich działań.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel prosi o wyjaśnienie czy jest to uchwała intencyjna czy jako uchwała, która ma nastąpić.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że uchwała w sprawie likwidacji PKM była podjęta 04 lutego.

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski wyjaśnił, że ostatecznie utworzenie tego podmiotu może nastąpić dopiero po tych kilku miesiącach przeprowadzonej reorganizacji. Wtedy podejmą decyzję czy taki podmiot będzie utworzony. Natomiast tu jest zobowiązanie do podjęcia tych działań, które mają przygotować PKM, żeby taką funkcję pełnił.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła się z pytaniem do Zarządu, czy została przemyślana decyzja podmiotu wewnętrznego. Zapoznała się z przedstawionymi argumentami i niepokoi przede wszystkim kwota rekompensaty, czyli tego pokrycia wyniku finansowego netto. Jest to ważna informacja, jak PKM funkcjonował i nie ma co ukrywać, że nie przynosił zysku. W momencie kiedy jest strata organizator, musi ją pokrywać. Drugie pytanie – zaznajomiła się z postanowieniem o umorzeniu śledztwa, które otrzymali w ostatnim czasie. Jest osobą nową jeśli chodzi o Zgromadzenie. Przeczytała zeznania Pana Krzysztofa Baradzieja, które cytuje: „z opracowań prawników, ekonomistów wynikało, że utrzymanie podmiotu wewnętrznego spowoduje znaczny wzrost kosztów komunikacji, co przełoży się na pasażerów i dopłat gmin, będących w MZK do komunikacji". W świetle tych faktów, czy to jest naprawdę przemyślana decyzja? Czy nie skończy to się w ten sposób, że oni jako wszystkie gminy będą spore kwoty

dopłacać do podmiotu wewnętrznego, przez pryzmat tego, że już podjęli jedną uchwałę o 600 tysięcy zł w kwocie dofinasowania.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że obecnie mówią o podmiocie wewnętrznym. W tamtym czasie, w 2013-2014 roku, sytuacja otoczenia ekonomicznego na rynku kształtowała się zupełnie inaczej. Ceny były niższe i takie funkcjonowały w przetargach. Obecnie otoczenie ekonomiczne zmieniło się, od dwóch lat jest zwyżka cen oferowanych w wyniku otwartych przetargów. Sytuacja ta narasta i ceny te cały czas rosną w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych w różnych gminach. Natomiast w przypadku podmiotu wewnętrznego będzie wystarczająca jako własnego przewoźnika. Zostanie przeprowadzony audyt i ta stawka może być określona tak, żeby przedsiębiorstwo nie przynosiło strat, tylko mogło realizować swoje zadania., Po wielu spotkaniach uważa, że ta stawka zawsze będzie niższa, niż ta oferowana na rynku. Przykładem jest stawka obecnie w Wodzisławiu (8,20 plus sprzedaż biletów). Kolejnym przykładem jest wynik ostatniego rozstrzygnięcia przetargu na Żory, gdzie stawka też jest wyższa niż planowano w budżecie i wynosi 6,95 zł, a planowano 5,80 zł. Dyskutowano wielokrotnie, że ta komunikacja będzie tańsza. Na pewno te zwyżki cen muszą być uwzględnione, ale uważa, że zawsze będą niższe w przypadku podmiotu wewnętrznego. Przykładem są także istniejące już podmioty wewnętrzne tj. Jaworzno, Czechowice-Dziedzice, Oświęcim, gdzie to właściciel określa po jakiej stawce przewoźnik ma jeździć. Uwzględnia więc to, że ma nie przynosić strat. Daje to szansę funkcjonowania naszego podmiotu wewnętrznego, szansę rozwoju, a także w przyszłości być wykonawcą tej komunikacji w innym zakresie. Daje to również możliwość naszemu podmiotowi sięgnięcia po środki zewnętrzne, w celu zakupu taboru.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) nawiązując do pytania Pani Marioli Bolisęga, uważa, że co innego stanowi problem przy podmiocie wewnętrznym. Stawka wozokilometra jest znana, z tego co wie, optują za 6,38 zł. Tylko bardziej niepokoi, to czego nie wiedzą. Czyli jaka będzie strata na koniec roku. Zapytał czy są jakieś przymiarki do tego, co ich czeka w grudniu tego roku. Jakie są prognozy finansowe, przy założeniu 6,38zł są one znane. Z jakim wynikiem wg prognoz zamknie się ta podstawowa działalność PKM. Chcą policzyć ile faktycznie będzie ich kosztować ten wozokilometr. Jest zdania, że to nie będzie 6,38zł. Jeżeli będzie strata to wartość straty również wpłynie faktycznie na koszt wozokilometra. Uważa, że rozwianie tej wątpliwości jest ważne. Niech to będzie np. 7 zł, byłoby o wiele łatwiej, w pełni świadomie tą decyzję podjąć. Dzisiaj, jego wahania, wynikają wyłącznie z tego, że nie wie, jakie faktycznie koszty lub przynajmniej prognozowane koszty z podmiotem wewnętrznym się wiążą. Jakie, ta decyzja pociągnie za sobą konsekwencje finansowe dla jego gminy.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że w tej chwili propozycja tej uchwały jest po to, żeby przeprowadzić analizę , czy ten podmiot uznać.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zwraca uwagę, że koszty funkcjonowania PKM są znane, prognozy istnieją, można więc podać jakim wynikiem, zyskiem lub stratą zamknie się działalność PKM jeżeli będzie jeździł za 6,38 zł.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz zaznaczył, że mówią o tym, że Zarząd ma podjąć działania zmierzające do uznania podmiotu wewnętrznego. Mówią o tym, że za kilka miesięcy będą głosować nad tym, czy uznać PKM za podmiot wewnętrzny czy nie. Po to, aby przeprowadzić tą procedurę, zamieścić ogłoszenie. Wtedy będzie można się pokusić o taką kalkulację. Zrobić audyt, który pozwoli określić jaka ta stawka będzie. Natomiast w chwili obecnej są przeliczenia takie, co chcą w tej chwili dokapitalizować. Zaznaczył, że nie zwiększają stawki w tym momencie. Rekomendacja jest taka, żeby dokapitalizować PKM i stawka po której, będzie dalej funkcjonował tj. stawka 5,05 zł. Dać kapitał na funkcjonowanie i pokrycie strat do końca roku.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że więcej informacji zostanie przekazane przy podejmowaniu uchwały. Uważa jednak, że powinni chociaż wiedzieć ile będzie brakowało po dokapitalizowaniu PKM.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że jest to kwota 3.390.000,00 zł.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał w jaki sposób została ta kwota oszacowana. Na poprzednim posiedzeniu była mowa o stawce 6,38 zł.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła uwagę. że z jednej strony podejmują się powołania ewentualnego podmiotu wewnętrznego, który może, a nie musi powstać, ale też wycofują się z procesu likwidacji. Czyli znowu skazują MZK na jakieś czekanie, na niewiadomą ile to będzie wszystkich kosztować. Rozumie, że te 3.390.000,00 zł jest na rok 2019. Nikt nie odpowie, ile to będzie w 2020r. W sytuacji gdy podejmą tą uchwałę, dają zielone światło dla podmiotu wewnętrznego i zamykają inne wersje. Przecież są też inne alternatywy, tzn. nie podchodzą do podmiotu wewnętrznego, jest ciąg dalszy procesu likwidacji i podejmują decyzje o przystąpieniu do przetargu. Czują się ciągle w wielkiej niewiadomej, a dodatkowo ciąży na nich obowiązek, który wynika z ustawy o finansach publicznych. Są to środki publiczne, które powinny być rozsądnie wydatkowane i poparte odpowiednią analizą, ekonomią i wynikami.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał, na czy miałaby polegać ta restrukturyzacja? Jest to już zadanie Zarządu. Czy ma być forma restrukturyzacji zmian funkcjonowania w samym przedsiębiorstwie czy tylko poprzez zmianę tytułu? Wydaje mu się, że to przedsiębiorstwo powinno się bardziej dostosować do modeli, które są w rękach prywatnych właścicieli przedsiębiorstw. Według niego ta restrukturyzacja ma do czegoś prowadzić. Nie tylko do zmiany prawnej tego podmiotu, ale do ulepszenia jego działania. Pyta czy te 6,38zł to jest tak wyliczone, że wtedy nie przynosi strat przedsiębiorstwo? Wiemy, że każdy miesiąc funkcjonowania PKM przynosił konkretną kwotę na minus. W zeszłym roku było ratalne dokapitalizowanie i podtrzymywanie funkcjonowania przedsiębiorstwa. W tej chwili, prawdopodobnie przedsiębiorstwo będzie zwiększało obszar swojej działalności, czyli będzie realizowało więcej wozokilometrów. Przyjmując ten sposób, ten margines strat powinien być mniejszy. Czy wyliczone 6,38 zł obejmuje taką rzecz? Wtedy jest na zero i nie powinni jak powiedział Burmistrz Podleśny, na koniec roku dowiedzieć się, że brakuje kolejnych milionów. Poprzednio przedsiębiorstwo jeździło po znacznie niższej cenie, która sama w sobie już generowała straty. Zwraca się z pytaniem, w jakim kierunku ma być restrukturyzacja funkcjonowania całej firmy i pyta o te straty. Wcześniej było spotkanie z podmiotami zewnętrznymi, wiadomo, że jest to konkurencja i woleliby aby w ogóle nie było tego przedsiębiorstwa (PKM). Od wielu lat prezentuje stanowisko, że są (Gminy) odpowiedzialni za pewność transportu, bo to mieszkańcy wiążą z nim swoje plany życiowe i korzystają z tej komunikacji. Przedsiębiorstwo jako podmiot wewnętrzny daje pewną możliwość stabilizacji i unikania awaryjnych spraw, o których wcześniej wspominał. Jest to kraj o swobodzie działalności gospodarczej i każdy może powiedzieć, że jutro nie jedzie. Nie ważne są konsekwencje finansowe czy inne. Chce podkreślić, że jest zbulwersowany postawą firmy Warbus, która z dnia na dzień zostawiła miasto Jastrzębie, tak dużą jednostkę, bez komunikacji. Mając już pewne doświadczenia zeszłorocznych strajków, to Zarząd musiał zapewnić, aby wszystko działało. Dziękuje za to Zarządowi, że to rozwiązuje i daje swoje propozycje. Przychyla się do nich i utożsamia. Chciałby jednak świadomie podjąć decyzje o tym podmiocie wewnętrznym i dowiedzieć się o tej restrukturyzacji i perspektywie, jak to jest z tą stawką.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że jak ogłaszali likwidację PKM, była podjęta uchwała, było uzasadnienie dlaczego uchwałę podejmują. Myśli, że będzie również przygotowane uzasadnienie, dlaczego cofają likwidację. Dlaczego będzie PKM podmiotem wewnętrznym, już bez likwidacji. Oczekuje, że jak spotkają się następny raz to te informacje będą mieli.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz uważa, że przede wszystkim restrukturyzacja PKM powinna polegać na optymalizacji kosztów. Doprowadzenia do tego, żeby przedsiębiorstwo w obecnej sytuacji mogło funkcjonować w nowoczesny sposób i być nowocześnie zarządzane. Są to działania, które trzeba podjąć. Działania zmierzające do tego, żeby obniżyć koszty poprzez pozbywanie się pewnych elementów kosztochłonnych.

Natomiast muszą sobie zdawać sprawę, że dotychczas PKM nie był w stanie funkcjonować, realizując nierentowne zadania czyli ten kontrakt, który został wypowiedziany na teren Żor, Czerwionki-Leszczyn i okolic, po stawce 4,70 zł. Obecnie w przetargu wychodzi 6,95 zł. Jest to z góry skazane na niepowodzenie i nie pozwoli funkcjonować przedsiębiorstwu w żaden sposób i przynosiło straty. Teraz gdy jest komunikacja zastępcza czy powierzenie, jest to stawka 6 zł, co już w znaczny sposób poprawia sytuację przedsiębiorstwa. Dokapitalizowanie o 3.390.000,00 zł zabezpiecza do końca roku działalność przedsiębiorstwa. Na następny rok zrobią audyt, który pokaże jaka stawka jest realna. Przed podjęciem decyzji o uznaniu podmiotu wewnętrznego. Audyt trzeba przeprowadzić wstępny, bo będzie on opierał się na pewnych założeniach, trudno określić jakie będą ceny paliwa, koszty pracownicze, okaże się to później. Będzie trzeba audyt powtórzyć przed samym wprowadzeniem tej stawki. Da to jednak pewien obraz jaka ta stawka może być. Uważa, że ceny będą i tak niższe niż z przetargu.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał co to jest 6,38 zł? Rozumie, że te ponad 3 mln to jest dokapitalizowanie. Jaka będzie stawka za wozokilometr?

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz odpowiedział, że 5,04 zł - tak jak do tej pory.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał, czy to oznacza, że te 3 mln przekładają się na 6,38 zł stawki za wozokilometr? Taka stawka mogłaby być po podzieleniu na wozokm, czy będzie więcej. Ile z tego będzie PKM wykonywał?

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że w tej chwili jest 15 autobusów. W kwietniu PKM będzie miał 25 autobusów (schodzą autobusy z Czerwionki i Żor). PKM będzie wtedy więcej wozokilometrów realizował. Szukają też innych możliwości zwiększenia tego taboru i zadania. Będzie można to potwierdzić, kiedy ustabilizuje się sytuacja. Realnie patrząc będzie to przyszły rok.

Pan Stanisław Słowiński (Likwidator Sp. PKM) zwrócił uwagę, że wszyscy odnosili się cały czas do tego co było. Nie posiadają planu na ten rok, cały czas są jeszcze w likwidacji. Trudno było planować coś do końca roku i z jakim wynikiem ten rok uda się zamknąć. Chce jeszcze raz wyjaśnić, że koszt komunikacji, w poważnym zakresie, zależy od decyzji Delegatów jako Zamawiającego. Jeżeli zażyczą sobie, aby jeździły autobusy fabrycznie nowe, wyposażone w różnego rodzaje terminale, klimatyzację i inne systemy jak np. zażyczył sobie Wodzisław, to będzie oczywiście droższy. Natomiast, jeżeli przyjmą opcję pośrednią, żeby za dużo nie obniżyć jakości komunikacji, a wykorzystać tabor tańszy, to te koszty będą niższe. Trzeba wziąć pod uwagę to, że została zakończona umowa, która zawierała pewne bardzo kosztowne wymogi. 100% autobusów nowych to potężny koszt dla przewoźnika i być może dlatego tak się stało, takie wnioski można wyciągnąć. W tym momencie jest zawierana nowa umowa, w której mogą określić nowe ramy, warunki, nowy zakres wozokilometrów. Jeżeli będzie dalej kierował Spółką, to jest za tym, aby cały zakres, który obejmuje umowa jastrzębska, wykonywał PKM. Odpowiadając na pytania Pana Piotra Galusa, większy zakres wozokilometrów, rozłożenie kosztów stałych to koszt jednostkowy jest niższy. Jest to normalna relacja. Znaczna część kosztów jakie będzie ponosiło w przyszłości PKM zależy od Delegatów. Musi to być poprzedzone przygotowaniem firmy, audytami zewnętrznymi i perfekcyjnym przygotowaniem w zasadzie umowy podmiotowej. Określeniem warunków w bardzo dokładny sposób, przemyślany i wyliczony. Ponieważ trudno jest potem, w ciągu roku te kwestie finansowe zmieniać. Niedawno byli w Czechowicach, które tworzyły podmiot. Prezes tej firmy powiedział, że wystarczyło, że nie przewidzieli wzrostu cen paliwa, które miało miejsce pod koniec zeszłego roku i mieli bardzo trudną sytuację. Nie mogli liczyć na to, że ktoś wspomoże ich finansowo. Muszą to być bardzo dobrze opracowane, przemyślane i przygotowane decyzje, które raz jeszcze podkreślił, w dużej mierze zależą od Delegatów.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz dodał, że dochodzi do tego obniżenie kosztów poprzez optymalizację linii. Jest to ważny czynnik w odniesieniu do wykorzystania taboru i ludzi, aby przynosiło jak najmniejsze straty. Dlatego umowy będą do końca kwietnia, bo są na etapie przygotowywania tej optymalizacji linii. Być może ta ilość wozokilometrów trochę się zmniejszy. Będą uwzględnione pewne zmniejszenia tras i przejazdy,

które były kosztochłonne, a nie powodowały, że pasażerowie tam jeździli. Optymalizacja też spowoduje zwiększenie wykorzystania taboru, co też wpłynie na wynik finansowy. Działania te podejmowane są już w tej chwili, od maja chcą wprowadzić zoptymalizowany rozkład jazdy.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że o optymalizacji już rozmawiano. Rada Nadzorcza PKM przedstawiła kilka razy różne sposoby rozwiązania. Nie podjęto jednak wtedy kwestii optymalizacji, ograniczenia skali podwykonawstwa i ilości wozokilometrów.

Pan Piotr Galus (Marklowice) prosi, że jeżeli będą głosować na „tak" , to żeby nie odbierać tego, że jest to decyzja ostateczna. Wszystko będzie zależało od przedstawienia podmiotu, który będą uznawać za podmiot wewnętrzny, należy w tym kierunku iść. Uzasadnienie było do uchwały o postawienie PKM w stan likwidacji. Nie ma wyrzutów, że raz tak a raz tak będzie głosował, ponieważ zmieniła się sytuacja. Trzeba się do tej sytuacji dostosować. Jest bardzo zbulwersowany postawą firmy Warbus, że z dnia na dzień zostawili miasto Jastrzębie, przy tak dużym zadaniu i tak wrażliwej dziedzinie jakim jest transport zbiorowy dla tak dużego ośrodka miejskiego.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) zwrócił uwagę , ze dyskusja toczy się od dłuższego czasu. Poinformował, że w przypadku, gdy Delegaci podejmą dzisiaj uchwałę, aby zobligować Zarząd do wycofania likwidacji PKM, to dzisiaj także Zarząd planuje zebrać się i też podjąć taką uchwałę. Zarząd musi działać szybko, w związku z zapewnieniem komunikacji na terenie miasta Jastrzębie. Na pewno nie będzie to uchwała, która będzie w jakimś trybie oddalona i będą jeszcze na tym dyskutować. Dzisiaj będzie podjęta notarialnie uchwała Walnego Zgromadzenia Wspólników PKM o wycofaniu się z likwidacji. Będą podejmowane konkretne działania, jeśli Delegaci wyrażą zgodę, o co osobiście apeluje. Jest to jedyna szansa dla PKM, ale także ratunek, jeśli chodzi o komunikację na terenie miasta Jastrzębia. W przyszłości, kolejne działania będą zmierzać do tego, aby podmiot wewnętrzny utworzyć. Delegaci będą na bieżąco informowani o wszystkich działaniach jak i zagrożeniach. Wyjaśnił, że w Zarządzie też te dyskusje są bardzo trudne, nie jest w wielu kwestiach głos jednomyślny. Z uzyskanych informacji wynika, że zostało wypracowane porozumienie i PKM w tym okresie będzie jeździł za 5,04 zł,. Jako Członkowie Zarządu też mają co do tego obawy, czy jest to wystarczające, żeby nie okazało się, że na koniec roku będą straty, które znów będą musieli pokrywać. Jako Gmina Mszana wolałby, żeby te stawki były od razu większe. Sytuacja byłaby jasna i czytelna. Wszyscy mają problemy z budżetem. Miasto Jastrzębie mówi w sposób jasny, że wskaźnikowo nie są w stanie podjąć takiej uchwały. Rozumie te problemy, słyszał o problemach w innych gminach. Według niego najlepsze rozwiązanie, to takie, że dokapitalizują PKM w części i zwiększą stawkę wozokilometra. Jest to czytelny sygnał, że sytuacja stopniowo się poprawia. Jest jednak obawa, że większość gmin nie wyraziłaby takiej akceptacji, w związku z popsuciem płynności finansowej i problemem z wskaźnikami. Uważa, że trzeba być świadomym, że dzisiaj znów wybierają mniejsze zło. Najlepsza decyzja byłaby taka, żeby z PKM już od kwietnia podpisać umowę i PKM staje się firmą, która nie będzie przynosiła strat.

Pani Aleksandra Chudzik (Czerwionka-Leszczyny) zwróciła uwagę, że głosowanie za tą uchwałą jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na dokapitalizowanie PKM w konkretnych kwotach, które zostały wyznaczone. Dla ich gminy jest to kwota 392 tys. zł środków bieżących lub majątkowych, w zależności od przedstawionego wariantu. Rodzi to dosyć spore emocje. Zwraca się z pytaniem co teraz z tą kwotą 600 tys. zł, którą w budżecie zmieniali pod warunkiem likwidacji PKM?

Pani Grażyna Kuczera (p.o. Dyrektor Biura MZK) przedstawiła raz jeszcze rekomendacje, co do utworzenia w przyszłości z PKM podmiotu wewnętrznego. Uzasadnienie to wynika też z wiedzy, którą posiada Związek. Opieranie się tylko na grze rynkowej, w chwili obecnej, spowodowało katastrofę w obszarze komunikacji Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych. To jest głównym powodem tworzenia podmiotu wewnętrznego, żeby było tak jak Pan Wójt Galus wskazał, aby była pewność, że komunikacja zawsze będzie.

Najlepszym rozwiązaniem jest model hybrydowy, gdzie w tak dużym obszarze, jaki tworzy MZK, znalazłoby się miejsce dla podmiotu wewnętrznego i dla przewoźników prywatnych.

Pan Zbigniew Podleśny, Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) spodziewali się, że usłyszą co się stało z tymi 600 tys. złotych. Będą o to również pytać ich Radni. Proszą o informację ile gminy fizycznie wpłaciły i ile trzeba będzie jeszcze wpłacić, proszą o zasumowanie kwot.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że kiedy dokapitalizowano wtedy kwota 600 tys. zł to byli w zupełnie innej sytuacji niż teraz. Mieli przewoźnika, który realizował wcześniej. Później były podjęte działania zmierzające do likwidacji PKM. Zostały wręczone pracownikom wypowiedzenia, z perspektywą taką, że mogą zostać cofnięte. Obecnie podjęte są próby, aby uznać PKM za podmiot wewnętrzny. 600 tys. zł było wtedy po to, żeby PKM nie musiał ogłaszać upadłości, żeby móc przygotować przedsiębiorstwo do likwidacji. W tej chwili sytuacja zmieniła się, nie mają przewoźnika, który miał umowę na realizację komunikacji. Nie ma możliwości zabezpieczenia się w inny sposób jak PKM, do realizacji tego zadania. Nie ma na rynku tylu autobusów i kierowców, żeby od poniedziałku komunikacja funkcjonowała w normalny sposób. Muszą wesprzeć się na przedsiębiorstwie, które posiadają i którego są właścicielem. Na dzień dzisiejszy nie ma innej alternatywy. Firma może się rozwijać i sięgać po środki unijne, taka szansa istnieje.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) zauważył, że podejmowali uchwałę o dokapitalizowaniu 600 tys. zł z pełną świadomością, że to będzie zjedzone od razu, bo takie były zobowiązania przeterminowane w PKM. Dali 600 tys. zł wiedząc, że pieniądze wpadają do worka i znikają. Wtedy było powiedziane, że każdy miesiąc funkcjonowania PKM w takiej formie, jak funkcjonował to jest minus 250 tys. zł. Strajk pracowników spowodował, że lawinowo ta strata podskoczyła, co jego zdaniem związki zawodowe PKM muszą wziąć na swoje barki. Na dzisiaj mówią o minusie 800 tys. zł. Dlatego urodziła się propozycja, aby dokapitalizować kwotą 900 tys. zł (wersja A), bo to i tak zostałoby od razu zjedzone przez zaległe zobowiązania. Dokapitalizują ją tylko po to, żeby nie padła. Ponieważ na dzisiaj Prezes PKM stoi przed groźbą, że nie zatankuje, jeśli nie zostanie dokapitalizowany. Nie zatankuje i autobusy na Jastrzębiu stoją. Miał tą świadomość głosując wtedy za 600 tys. zł., że one wpadają, znikają i ta strata roluje się od początku od 250 tys., na 500 tys., 700 tys. itd. Będąc po dwóch miesiącach, straty okazały się wyższe, z powodu sytuacji, która nastąpiła. Podejmując jednak tamtą uchwałę o likwidacji byli trochę w innej sytuacji, o której wspomniał Pan Foksowicz. Mieli przewoźnika na rynku, który nazywał się Warbus, który notorycznie wprowadzał MZK w błąd i żył w zakłamaniu. Kiedy prowadzone były dyskusje Zarządu z Warbusem o możliwości przejęcia robót wykonywanych przez PKM. Dyskutowano o tym też na Walnym, w jakim czasie może Warbus przejąć zadania PKM, ile czasu na to potrzebuje. Wstępnie mówiono o 2-3 miesiącach, bo wtedy była podejmowana decyzja o likwidacji PKM. Nikt nie miał jednak świadomości, że w tak krótkim czasie od tej decyzji jest kurator sądowy i de facto proces przedupałościowy Warbusa. Warbus nie grał fair już w tamtym czasie. Ta informacja, że jest już kuratela sądowa też do Delegatów wpłynęła, że rozpoczął się proces upadłościowy Warbusa. Ta sytuacja powstała po 600 tys. zł. Dzisiaj podejmując decyzję dokapitalizowaniu, podejmują decyzję, że stawka 5,04 zł jest utrzymana, bo gminy patrząc z perspektywy swoich budżetów nie mogą dać tego z wydatków bieżących. Tak jest w Jastrzębiu, równie w Czerwionce. Lepiej im to dać z majątkowych. Być może mniejsze gminy przełkną ten problem czy ma to być z bieżących czy z majątkowych. Również ma świadomość, że nie jest to do końca szczęśliwe rozwiązanie, tak jak powiedział Wójt Szymanek. Ponieważ, de facto, będą widzieć na koniec roku, że to co dokapitalizują, dołożą te 3.390.000,00 zł, to muszą mieć tego świadomość, to nie jest na rozwój firmy, tylko po aby firma przetrwała do końca roku. Tak będzie zawarta umowa, potem umowa zostanie przedłużona na rok przyszły przy stawce 6,34 czy tej, która wyjdzie z wyliczeń. Wtedy nie będzie już dokapitalizowania, będzie już stawka wozokilometra. Czy będą mieć w bieżących wydatkach czy nie i tak będą musieli do budżetu przyjąć. Zwraca uwagę, że muszą mieć tą świadomość, że dokapitalizowanie to i tak nie jest rozwój firmy. To jest przetrwanie firmy do końca roku.

Pan Marian Pawlas (Suszec) zauważył, że to dokapitalizowanie jest już na kwotę 3.400.000,00 zł. Jeżeli ta baza wozokilometrów maleje, to dokapitalizowanie w zasadzie się zwiększy, ta restrukturyzacja powinna już od dzisiaj działać, żeby to nie wzrosło do 4 mln. Restrukturyzacja powinna być automatycznie, bo wszystkie gminy, niezależnie te pieniądze będą musiały uwzględnić w budżetach.

Pan Stanisław Słowiński (Likwidator PKM) zauważył, że MZK jako zamawiający kupuje usługę transportową od przewoźników. Jego zdaniem kupuje tą usługę jeszcze niedrogo. Rozumie, że z punktu widzenia budżetów gmin jest to ważne. Przeliczył zeszłoroczne dokapitalizowanie, dzieląc przez ilość kilometrów, to dało stawkę 5,85 za wozokilometr tzn. Gminy kupiły usługę płacąc za wozokilometr plus podwyższenie kapitału za 5,85 zł w zeszłym roku. Jeżeli teraz będą jeździć za stawkę 5,04 zł, gdzie też wolałby mieć normalną stawkę z punktu widzenia prowadzenia spółki i rozliczeń, bo to z góry zakłada stratę bilansową. Natomiast dokapitalizowanie pozwoli na to, że będzie płynność finansowa. Największym zagrożeniem dla spółki jest utrata płynności finansowej, której teraz doświadczają. Myśli, że już od przyszłego roku będą się opierać na stawce, którą skalkulują i na żywym organizmie przetestują w tym roku. Stawka ta będzie w miarę precyzyjnie określona od nowego roku. Jest tu pełna zgoda, że faktycznie dokapitalizowanie do normalnego funkcjonowania nie będzie potrzebne. Chyba, że gminy zechcą w przyszłości dokapitalizować np. elektromobilność lub inne systemy nowoczesne dla firmy. Natomiast podkreśla jedną rzecz. Odnoszą się tutaj do kwot do zeszłego roku. Była to niższa stawka i koszty taborowe, które ponosili nie ponosi, ale płacili za część leasingu, który był w posiadaniu Warbusa. Teraz ma koncepcję, że jeżeli będzie miał zgodę, to pójdą w autobusy używane i w taki sposób finansowania, żeby je rozłożyć na jakiś czas, żeby nie obciążały za dużo ten wynik miesięczny Wtedy nie musi to być stawka 6,38 zł. Tą stawkę zakładali na bazie tego co jest, potem można mówić o niższej stawce. Jeżeli będzie pełny zakres wozokilometrów i tabor, który mogą nabyć trochę taniej, przy zachowaniu odpowiednich standardów do których przyzwyczajeni są już pasażerowie, będzie to miało przełożenie na ten koszt jednostkowy wozokilometra.

Pan Bartosz Ostrowski Radca Prawny Związku zwrócił uwagę, że uchwała odnośnie utworzenia podmiotu wewnętrznego to jest kwestia dopiero kilku miesięcy, jako Zgromadzenia. Dzisiaj podjęta uchwała nie jest ostateczna. W kompetencjach Delegatów jako Zgromadzenia leży to, aby za kilka miesięcy podjąć uchwałę o utworzeniu podmiotu wewnętrznego. Na dzień dzisiejszy, z uwagi na to, jakie kryteria są brane pod uwagę przy kwalifikacji podmiotu jako podmiotu wewnętrznego nie są spełnione. Dlatego ta reorganizacja jest konieczna do tego, aby te kilka miesięcy można było podjąć uchwałę o uznaniu za podmiot wewnętrzny. Jest to decyzja Delegatów i kompetencja jako Zgromadzenia. Zarząd nie ma kompetencji, aby zrobić to samemu. Dopiero po przeprowadzeniu procesu reorganizacji Zgromadzenie będzie głosować o utworzeniu podmiotu wewnętrznego.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła uwagę, że jest nieaktualna podstawa prawna w zakresie ustawy o samorządzie gminnym w przedstawionych projektach uchwał.

Pan Bartosz Ostrowski Radca Prawny Związku potwierdził. Podstawa prawna uchwał zostanie uaktualniona.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) uważa, że trzeba się zgodzić, że sama uchwała nie ratuje PKM. Potrzebują tej drugiej uchwały zmieniającej budżet. Zwrócił się do Przewodniczącego z prośbą, że być może ułatwiłoby to podjęcie decyzji, gdyby teraz dopuścili do dyskusji na temat propozycji zmiany budżetu. Otrzymali dwie wersje tej samej uchwały. Suma tych kwot jest taka sama, ale dla wielu z obecnych, którzy są blisko przekroczenia wskaźników wydatków bieżących do dochodów bieżących jest to bardzo istotna różnica. Czy wydatek jest wydatkiem bieżącym czy majątkowym. Dotychczas dokapitalizowanie kapitału zakładowego PKM odbywało się wg schematu: składka gmin z wydatków bieżących, MZK podwyższenie kapitału - wydatek majątkowy. W wersji A projektu zmieniającego budżet jest tam rozwiązanie, aby nie był to wydatek bieżący, ale majątkowy. Stąd jego prośba i nie ukrywa, że w jego przypadku to bardzo dużo zmienia. Jeżeli będzie to wydatek bieżący to będzie bardzo trudno. Wydatek majątkowy otwiera pole.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że bez względu w jakim kierunku dzisiaj pójdą, przed Zgromadzeniem był Zarząd, który rekomenduje wariant A zmiany budżetu o dokapitalizowaniu. Dyskutowali również nad tym, że jest problem ze wskaźnikami i taki problem jest również w Jastrzębiu. Dlatego rekomendują wariant A, dający możliwość dokapitalizowania PKM, co w tym przypadku nie będzie wpływało na wskaźniki.
Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zapytał czy ktoś może wytłumaczyć, w jaki sposób to się odbędzie?
Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła się o wskazanie podstawy prawnej w proponowanej uchwale.
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że na podstawie wniesienia wkładów do spółek prawa handlowego.
Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zauważył, że wkład może wnieść tylko udziałowiec. Gminy dla PKM są podmiotami obcymi, są uczestnikami MZK. To MZK ma udziały w PKM. Dla niego ta ścieżka jest niejasna. Rozumie, że to ich wpłata celowa, a ich celem jest podniesienie kapitału PKM. Taka intencja powoduje, że ma to być wydatek majątkowy. Nie ulega dla niego wątpliwości, że gdyby byli udziałowcami PKM nie byłoby o czym dyskutować, ale udziałowcem jest MZK, a oni są uczestnikami tego Związku. Pieniądze MZK składają się z wpłat Gmin, które były dotychczas jako wydatek bieżący. Pyta jaki jest teraz mechanizm zastosowany, że nagle te ich wpłaty stają się nie wydatkiem bieżącym, ale majątkowym? Dla jego gminy jest to gardłowa sprawa.
Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) stwierdziła, że dla jej gminy także. Rozmawiała dzisiaj ze swoim Skarbnikiem. Omawiali w jaki sposób podejść do tego tematu. Dla nich jest to sprawa bardzo wątpliwa.
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że dzisiaj rozmawiała ze swoją Kolegiantką RIO. Rozmawiał także Skarbnik Miasta Jastrzębie ze swoim Kolegiantem, którzy zgodzili się z opinią, że dla gmin może to być wydatek majątkowy w § 665, a MZK przyjmuje to jako dochód § 665.
Pan Piotr Galus (Marklowice) zauważył, że przy ich dotychczasowym doświadczeniu w zakresie wydatków majątkowych na MZK i udział własny w realizacji unijnego projektu, to w przypadku gminy Marklowice, pokrywali z wydatków majątkowych (6650). Wydaje mu się, że jest to analogicznie jak inwestycja przeprowadzana przez MZK.
Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) stwierdziła, że wtedy była to dla nich inwestycja, czyli w tej chwili wpisywaliby się w wydatek inwestycyjny, bo to było konkretnie działanie inwestycyjne, ale 3.390.000,00 zł nie dają na inwestycje tylko na dokapitalizowanie, stąd ich wątpliwość.
Pan Piotr Galus (Marklowice) stwierdził, że nie dają na PKM. Gminy dają do MZK i to MZK inwestuje w PKM, poprzez podwyższenie kapitału.
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że wtedy gminy miały wydatki bieżące, bo była stawka podniesiona.
Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zapytał czy dobrze zrozumiał, że wpłata gminy członkowskiej MZK, do budżetu MZK, określonych środków finansowych z przeznaczeniem na podwyższenie kapitałów i objęcie tych nowych udziałów jest wydatkiem majątkowym dla tej gminy?
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że tak. Jest to materiał dołączony na tym posiedzeniu - zał. nr 5 do projektu uchwały. Do projektu uchwały jest dołożony § 5 z tytułu wpłat gmin na dofinansowanie zadań inwestycyjnych, które przeznaczone są na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki PKM. Po konsulatach z RIO, wysokość wpłat gmin została określona w załączniku nr 5 proponowanej uchwały.
Pan Piotr Galus (Marklowice) stwierdził, że jeżeli przyjmą tą uchwałę, to w przypadku, gdy RIO ją zakwestionuje, to jej nie zrealizują.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel. ogłosił, że dyskusja zostaje zamknięta i wracają do punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. oraz reorganizacji spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 1 członek Zgromadzenia (Rydułtowy)
wstrzymał się – 1 członek Zgromadzenia (Czerwionka-Leszczyny)

Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów. Otrzymała Nr 14/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.6

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć omówiła zmiany jakie należy wprowadzić do budżetu Związku, aby dostosować plan dochodów i wydatków do ich faktycznej realizacji. Wyjaśniła, że po wypowiedzeniu umowy firmie WARBUS Sp. z o.o. komunikacja w Jastrzębiu i gminach ościennych jest wykonywana w oparciu o różnych przewoźników, co obniża jakość wykonywanych usług oraz generuje straty w dochodach z biletów ponieważ w autobusach nie ma zamontowanego systemu do pobierania opłat elektronicznych. Wsparcie finansowe Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej pozwoliłoby obniżyć poziom strat w dochodach za bilety, bo ma zamontowane systemy elektroniczne i już w tej chwili wykonuje połowę zadań (był podwykonawcą). Od 1.04 przestanie wykonywać usługi na terenie Czerwionki-Leszczyn i Żor, więc natychmiast może wprowadzić autobusy z systemem na teren Jastrzębia i okolic.
Zmiana budżetu polega na dopłatach Gmin na podwyższenie kapitału zakładowego PKM, co pozwoli przywrócić firmie płynność finansową. Zmianie uległy kwoty dochodów i wydatków zawarte w zał. nr 1 proponowanej uchwały.

Proponowane zmiany w budżecie przedstawiła w wariancie A i B:
Wariant A – dochody bieżące pozostają bez zmian, dochody majątkowe zwiększyć o kwotę 3.390.000,00 zł;
Wariant B – dochody bieżące zwiększyć o kwotę 2.490.000,00 zł; dochody majątkowe zwiększyć o kwotę 900.000,00 zł;

Zarząd Związku zarekomendował wariant A projektu uchwały oraz wniósł autopoprawkę polegającą na dodaniu do projektu uchwały § 5 o brzmieniu:
„§ 5. Dochody majątkowe z tytułu wpłat gmin na dofinansowanie zadań inwestycyjnych przeznaczone są na podwyższenie kapitału zakładowego spółki PKM Sp. z o.o. Wysokość wpłat gmin została określona w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały".

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie – 10 głosami „za".
6.1. **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2019 rok z autopoprawką i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 1 członek Zgromadzenia (Rydułtowy)
wstrzymał się – 1 członek Zgromadzenia (Czerwionka-Leszczyny)

Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów. Otrzymała Nr 15/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

6.2. Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na lata 2019-2022.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 – 2022 jest konsekwencją zmian dokonanych w budżecie Związku na 2019 rok. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 1 członek Zgromadzenia (Rydułtowy)
wstrzymał się – 1 członek Zgromadzenia (Czerwionka-Leszczyny)

Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów. Otrzymała Nr 16/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz podziękował Delegatom za podjętą decyzję. Dzięki temu mogą dalej pozytywnie patrzeć w przyszłość na realizację komunikacji i zadania, które zostało na nich nałożone.

Ad. 7

Pani Grażyna Kuczera p.o. Dyrektor Biura MZK przedstawiła temat rozliczenia finansowego z firmą Warbus. Na poprzednim Zgromadzeniu przekazane były informacje o tym, że firma Warbus złożyła pismo, dotyczące wypowiedzenia umowy. W piśmie tym podnoszą kwestie protestu pracowników PKM oraz fakt, że nie zostali powiadomieni o postawieniu Spółki PKM w stan likwidacji. Biuro MZK po konsultacji z prawnikiem uznało, że firma Warbus nie miała podstawy do wypowiedzenia umowy. Natomiast poinformowano firmę, że MZK przystępuje do organizacji komunikacji zastępczej od 11 marca. Komunikacja ta została zrealizowana na początku na poziomie 80%, ostatecznie udało się ją zrealizować z przekroczeniem 90% zakładanych wozokilometrów i linii. Kiedy zaistniała przesłanka o tym, że Zarząd MZK może wypowiedzieć umowę, zostało to wypowiedzenie sporządzone, skutecznie dotarło do firmy Warbus 15 marca i uznają, że dopiero z tym dniem została wypowiedziana umowa ze strony Zarządu MZK. Natomiast komunikacja zastępcza funkcjonowała do 24 marca włącznie. W międzyczasie pokazała się informacja, która wskazuje na niewypłacalność firmy Warbus. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie na podstawie złożonego wniosku przez ZUS o upadłość firmy Warbus. W postanowieniu tym, jest informacja o tym, że w celu zabezpieczenia majątku ustanowiono tymczasowego nadzorcę sądowego. W trakcie rozmów, gdy Zarząd spotykał się z przedstawicielami firmy Warbus, żadnej informacji o zagrożeniu czy utracie płynności finansowej nie przekazano. Natomiast Warbus zaczął rozsyłać informację w mediach oraz do wszystkich firm, z którymi współpracuje, opisując ze swojej strony jak wygląda współpraca z MZK i o powodach złożenia pisma o wypowiedzeniu umowy. Na te informacje Warbusa odpowiedział Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie. Tam również były niepokojące informacje o współpracy z firmą Warbus. W odpowiedzi na te doniesienia, zostało przedstawione stanowisko MZK, które zostało Delegatom w korespondencji doręczone. W kwestii rozliczenia, które Związek prowadzi teraz z Warbusem, złożyli fakturę. Ze strony MZK chodzi o to, aby jak najszybciej zrealizować naliczone przez MZK należności od Warbusa.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz dodał, że Warbus od początku postępował z MZK nieuczciwie, ponieważ nie poinformował o tym, że może wystąpić zagrożenie w komunikacji ze względu na wniosek, który 04.02 był przez Sąd przyjęty i był wyznaczony kurator do zabezpieczenia majątku. O tym zdarzeniu przewoźnik miał obowiązek MZK poinformować, bo to w znaczny sposób wpływa na komunikację. Stanowi zagrożenie do realizacji tego zadania. Było to jeszcze przed tym, jak wystąpiła sytuacja w PKM, że kierowcy nie wyjechali. Zaznaczył, że ich postępowanie było nieuczciwe i zakładające pewne wyjście z miasta, co stało się później.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zapytał co z fakturami? Jak wygląda kwestia rozliczeń?
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że faktura za luty to 1.247.000,00 zł oraz 510.000,00 zł za 10 dni marca, które Warbus jeździł. Z tych faktur MZK potrąciło za bilety tj. 63.000,00 zł. Natomiast 328.000,00 zł potrącono za zerwanie umowy. Było także potrącenie 236.000,00 zł dla komornika, którego ma Warbus. Na 01 kwietnia jest nałożona nota za niewykonane kursy w styczniu tj. 84.000,00 zł; 57.000,00 zł komunikacja zastępcza za miesiąc luty, teraz to jest kwota 770.000,00 zł za miesiąc marzec. Kary za miesiąc luty to 1.358.000,00 zł. Natomiast dzisiaj przed Zgromadzeniem, została wystawiona przez MZK kara za miesiąc marzec w kwocie tj,. 2.222.000,00 zł.
Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zwrócił się o przesłanie tych informacji drogą mailową.
Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zapytała jaka jest podstawa prawna żądań Warbusa? Grozi 5 mln odszkodowaniem. Chodzi o PKM, który musiałby ewentualnie zapłacić Warbusowi.
Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski wyjaśnił, że jeśli chodzi o roszczenia do MZK to do dnia dzisiejszego nie ma żadnego pisma ani wezwania, dotyczącego wielomilionowego odszkodowania. Do dnia dzisiejszego nie ma żadnych roszczeń Warbusa w stosunku do MZK z tego tytułu.
Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zapytała jak jest w przypadku Warbus a PKM?
Pan Stanisław Słowiński (Likwidator sp. PKM) wyjaśnił, że jeśli chodzi o PKM, to do nich wpłynęło wezwanie do zapłaty m.in.z tytułu obciążeń o których mówiła Pani Grażyna Kuczera. Jego zdaniem jest tam jednak pewne przekroczenie tego całego zakresu. Ponieważ Warbus PKM obciąża całą tą kwotą 300 tys. zł za zerwanie umowy. PKM umowy nie zerwał. Dodatkowo Warbus obciąża ich kwotą 148 tys. zł za tą przerwę w części zadań, którą mieli w lutym. Chce obciążyć PKM także kwotą 830 tysięcy zł za nie wykonanie tych usług, które były w lutym. W zasadzie są to na razie pisma. Jego zdaniem zasadne byłoby to trzecie żądanie, ale przypomina, że nie dostali w ogóle ze strony Warbusa zapłaty za luty tj. 577.000,00 zł i za okres od 01 do 10 marca tj. 250.000,00 zł. Gdyby mieli to w jakiś sposób rozliczyć to Warbus już te pieniądze ma. Nie spodziewają się, że będzie można te pieniądze bez jakiegoś procesu odzyskać.
Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zauważyła, że jest to ważne pod kątem dodatkowych kwot, które miałyby się pojawić, żeby wspomóc PKM w spłaceniu wszystkiego. Jest to jedna wielka niewidoma.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że będzie to wiadomo, gdy otrzymają to rozliczenie.
Pan Piotr Galus (Marklowice) zwrócił się do Likwidatora z pytaniem jak wygląda sprawa rozstania PKM z firmą Warbus?
Pan Stanisław Słowiński (Likwidator sp. PKM) wyjaśnił, że nie jeździli w lutym przez tydzień. Dodatkowo wyjaśnił także, że z Warbusem formalnie jeszcze się nie rozstali. Część taboru, którą Warbus obsługiwał zadania wyprowadził gdzieś poza zajezdnię. Natomiast 12 autobusów, które PKM obsługiwało są cały czas na zajezdni, gotowe do przekazania. Z jakiegoś powodu, dla PKM nieznanego, Warbus zwleka z przejęciem tych autobusów.
Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał czy w takim przypadku Warbus nie wystąpi jeszcze do PKM o zapłacenie leasingu za te autobusy, ponieważ są cały czas na ich stanie? Czy jest takie zagrożenie?
Pan Stanisław Słowiński (Likwidator sp. PKM) wyjaśnił, że umowa dzierżawy tych autobusów została zawarta o umowę podwykonawstwa. Umownie jest to tak skonstruowane, że zerwanie umowy podwykonawstwa, jednocześnie zamyka umowę dzierżawy autobusów. Z formalnego punktu nie ma zagrożenia. PKM rozliczył także kwestię leasingu za 10 dni marca. Na razie do końca miesiąca marca Warbus z wyprzedzeniem wyjątkowo wszystko opłacił. Przed złożeniem wszystkich dokumentów.
Dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel korzystając z obecności na posiedzeniu Posła na Sejm RP Pana Krzysztofa Gadowskiego zauważył, że wszystkie gminy martwią się o pieniądza na komunikację, a tymczasem pojawiają się informacje, że być może otrzymają środki z budżetu państwa na uruchomienie połączeń PKS.
Pan Krzysztof Gadowski Poseł na Sejm RP wyjaśnił, że z pewnością wszystkie gminy otrzymają na piśmie informację. Zaznaczył, że jest to kwota ok. 800 mln zł na cały kraj. Przekazał, że zwróci się z interpelacją w tym temacie, ile konkretne gminy otrzymają z tej puli.

Ad.8
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz w ramach wolnych głosów i wniosków podziękował pracownikom MZK za zaangażowanie w tej kryzysowej sytuacji. Była to ciężka i mozolna praca nad tym, żeby opanować tą sytuację.

Więcej wniosków nie zgłoszono.
Porządek obrad został wyczerpany.
Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:
J.Ostrowska

PRZEWODNICZĄCY ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

1) lista obecności
2) program posiedzenia
3) Stanowisko Zarządu MZK
4) Opinia prawna
5) Uchwała nr 14/VIII/2019
6) Uchwała nr 15/VIII/2019
7) Uchwała nr 16/VIII/2019

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia

Program

posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia
Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 10 kwietnia 2019 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu MZK do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji PKM Sp. z o.o. oraz reorganizacji spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny, w związku z wniesionym przez Gminę Rydułtowy sprzeciwem do uchwały Zgromadzenia MZK nr 14/VIII/2019.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu MZK na rok 2019, w związku z wniesionym przez Gminę Rydułtowy sprzeciwem do uchwały Zgromadzenia MZK nr 15/VIII/2019.

5. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 10 kwietnia 2019 roku

Ad. 1,2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie gminy, w związku z czym obrady są prawomocne. Poinformował, że dzisiejsze nadzwyczajne Zgromadzenie MZK zostało zwołane w związku z wniesionym sprzeciwem gminy Rydułtowy do uchwał Zgromadzenia Związku podjętych w dniu 29.03.219r.tj.:

- nr 14/VIII/2019 w sprawie zobowiązania Zarządu MZK do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji PKM Sp. z o.o. oraz reorganizacji spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny;
- nr 15/VIII/2019 w sprawie zmiany uchwały budżetowej MZK na 2019 rok;

Sprzeciw został wniesiony w terminie (wpływ do MZK 04.04.2019r.).

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał program posiedzenia (zał. nr 2), do którego uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie (10 głosami „za").

Ad. 3

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu MZK do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji PKM Sp. z o.o. oraz reorganizacji spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) przedstawiła stanowisko Miasta w związku ze złożonym sprzeciwem do ww. uchwał. Uzasadnienie uchwał jest zbyt lakoniczne, w związku z czym nie można ocenić skutków finansowych wprowadzenia jej w życie. Przegłosowana uchwała wiąże się z koniecznością zmiany budżetu na 2019 rok i zwiększenia wydatków o kwotę 168.914,00 zł. W budżecie Miasta Rydułtowy nie ma środków, które mogłyby zabezpieczyć ww. kwotę. Uchwała nie wskazuje jakie obowiązki będą spoczywały na gminach tworzących MZK w przypadku ustanowienia PKM podmiotem wewnętrznym w rozumieniu ustawy z dnia 16.12.2010r. o publicznym transporcie zbiorowym. Sprawozdania PKM za poprzednie lata wykazują stratę, co rodzi ekonomiczne obawy o dalsze istnienie spółki oraz konieczność pokrywania dopłat (konieczności pokrycia wyniku finansowego netto w przypadku funkcjonowania podmiotu wewnętrznego). Istnieje obawa, że w przypadku wytoczenia powództwa przez dotychczasowego wykonawcę i zasądzenia kar umownych od PKM, wpłynie to znacząco na jej wynik. Gmina Rydułtowy głosowała przeciw dofinansowaniu zadań inwestycyjnych przeznaczonych na podwyższenie kapitału zakładowego spółki PKM w trakcie roku budżetowego.

Pani Mariola Bolisęga uważa, że potrzebne są konkretne analizy, które mogłyby wskazać z jakimi kosztami będą musieli się zmierzyć. Nikt nie jest w stanie dzisiaj powiedzieć, ile to będzie w całości kosztować.

Sprzeciw Miasta Rydułtowy do uchwały nr 14/VIII/2019 – stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Sprzeciw Miasta Rydułtowy do uchwały nr 15/VIII/2019 – stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz rozumie obawy Miasta Rydułtowy. Z wyliczeń, które Zarząd posiada wynika, że po dokapitalizowaniu, środków będzie wystarczająco do działania PKM do końca roku, przy realizacji obecnych zadań, jak i prób zwiększenia wozokilometrów. Będzie przygotowywany audyt, dotyczący obliczenia stawki, który zostanie przedstawiony Delegatom do zapoznania w czerwcu. Uchwały, które podjęli na ostatnim Zgromadzeniu były potrzebne do tego, żeby mogli podjąć działania zmierzające do tego, żeby PKM był podmiotem wewnętrznym. Przede wszystkim chodzi o przeliczenie kosztów, po jakiej stawce podmiot wewnętrzny może jeździć oraz unormowania obecnej sytuacji. Uważa, że jest

to możliwe w czerwcu, obecnie będą trwały rozmowy z firmami, które mogą przygotować audyt. Na 15.04.br. ustalony jest Zarząd i będą podejmowane kolejne decyzje.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel liczy, że jest to zobowiązanie do działań Zarządu, jak i przedstawicieli Rady Nadzorczej PKM. Oczekuje do następnego Zgromadzenia MZK przedstawienia przez Radę Nadzorczą Spółki informacji, jak ta restrukturyzacja jest głęboka i jak to będzie wyglądało.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) chce doprecyzować - uchwała intencyjna idzie w tym kierunku, że nie zastanawiają się czy odejść od likwidacji, ale zastanawiają się nad utworzeniem podmiotu wewnętrznego. Oczekuje tych wyników, tak jak wszyscy. Uważa, że będą w zawieszeniu. Mówią o czerwcu, o audycie, co jeśli w grudniu okaże się, że podmiot wewnętrzny to klapa?

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że na pewno przeciągnie się to do grudnia, te środki mają zapewnić PKM funkcjonowanie do końca roku.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz stwierdził, że na to potrzebny jest czas. Sama procedura tego wymaga. Zgodnie z przepisami podmiot wewnętrzny nie może przynosić strat.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła uwagę, że tego się obawiają. Nie jest to łatwe zadanie. Podmiot wewnętrzny inaczej funkcjonuje na rynku niż spółka z o.o.

Pan Artur Sola (Czerwionka-Leszczyny) zapytał w jakim terminie gminy muszą podjąć uchwały?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że liczyli na to, że do 15.05. uda się gminom przedstawić uchwały na Sesjach. Jastrzębie tej zmiany dokonało wczoraj.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że te środki nie są potrzebne na już. Jeśli Jastrzębie już wpłaciło, to PKM jest już zabezpieczony. Zapytał co będzie jeśli jakaś Gmina nie podejmie takiej uchwały, a uchwała Zgromadzenia obowiązuje?

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że są przygotowane pisma do Gmin informujące o wysokości wpłat.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zapytała o audyt PKM, w jaki sposób zostanie przygotowany?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że przede wszystkim chodzi o ustalenie kwoty stawki, podobnie jak było w innych utworzonych podmiotach wewnętrznych m.in. w Czechowicach-Dziedzicach, z założeniem do 6 % zysku zgodnie z przepisami. Audyt zostanie zlecony firmie zewnętrznej.

Pan Kazimierz Dajka (Żory), Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytali jakie środki są przewidywane na audyt?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że nie jest w stanie w tej chwili tej kwoty określić.

Radca Prawny Związku Pan Andrzej Koczar wyjaśnił, że może to być kwota ok. 20 tys. złotych.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że oprócz audytu, Rada Nadzorcza PKM musi sporządzić plan restrukturyzacji.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) stwierdziła, że z niepokojem patrzy na koszt utrzymania Biura Związku. Zatrudnionych obecnie w MZK jest 42 pracowników, koszt utrzymania Biura to ponad 3 mln złotych. Prosi o przeanalizowanie bieżących wydatków Biura. Być może audyt PKM możne wykonać Biuro Związku w ramach posiadanego budżetu, a nie firma zewnętrzna.

Więcej pytań nie zgłoszono. Dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o głosowanie nad uchwałą w sprawie zobowiązania Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego do podjęcia działań zmierzających do uchylenia likwidacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. oraz reorganizacji spółki umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny.

Wynik głosowania:

„za" głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 1 członek Zgromadzenia (Rydułtowy)
wstrzymał się – 1 członek Zgromadzenia (Czerwionka-Leszczyny)

Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów. Otrzymała Nr 17/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 4

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2019 rok. Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.
Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 1 członek Zgromadzenia (Rydułtowy)
wstrzymał się – 1 członek Zgromadzenia (Czerwionka-Leszczyny)

Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów. Otrzymała Nr 18/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 8

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zapytała kiedy ruszają prace nad Statutem Związku?
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel wyjaśnił, że przez zawirowania z PKM, prace nad Statutem zostały przesunięte. Proponuje spotkanie komisji statutowej po weekendzie majowym 09.05.br. godz. 10.00 w Sali Zarządów MZK. Biuro Związku prześle zawiadomienia do Delegatów.
Pan Kazimierz Dajka (Żory) zapytał czy wpłynęły nowe informacje w sprawie pism od Warbusa?
Pani Grażyna Kuczera Z-ca Przewodniczącego Zarządu wyjaśniła, że do Biura Związku wpłynęło pismo od Tymczasowego Nadzorcy Sądowego ustanowionego dla firmy Warbus w sprawie potrąceń i rozliczeń wynikających z umowy. Odpowiedź przygotowuje Kancelaria Prawna Związku. Termin udzielenia odpowiedzi mija 11.04.br. W tej chwili trwa demontaż części systemu informatycznego. Z uzyskanych informacji wynika, ze Warbus zlecił demontaż firmie, która instalowała system w ich autobusach. Części systemu mają być zwrócone MZK do 15.04.br.

Więcej wniosków nie zgłoszono.
Porządek obrad został wyczerpany.
Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

PRZEWODNICZĄCY ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Protokołowała:
J.Ostrowska

Załączniki:

1) lista obecności
2) program posiedzenia
3) sprzeciw Gminy Rydułtowy do uchwały nr 14/VIII/2019
4) sprzeciw Gminy Rydułtowy do uchwały nr 15/VIII/2019
5) Uchwała nr 17/VIII/2019
6) Uchwała nr 18/VIII/2019

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia

PROGRAM

posiedzenia Zgromadzenia
Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju
w dniu 24 czerwca 2019 roku

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia MZK z dnia 29.03.2019r. i 10.04.2019r.
5. Sprawozdane Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Związku za 2018 rok:
   a) przedstawienie sprawozdania
   b) odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 rok;
   c) przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2018r;
   d) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium;
   e) przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Związku.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2019 rok".
8. Przyjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie wprowadzenia bezpłatnej komunikacji w dniach 14-24.02.2019r.
9. Wolne głosy i wnioski

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 24 czerwca 2019 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne.

Ad.3

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia MZK z dnia 29.03.2019r. i 10.04.2019r.
5. Sprawozdane Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Związku za 2018 rok:
   a) przedstawienie sprawozdania
   b) odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 rok;
   c) przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2018r;
   d) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium;
   e) przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Związku.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadającym Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu w Jastrzębiu-Zdroju oraz wskazania organów uprawnionych do udzielania tych ulg.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2019 rok".
9. Wolne głosy i wnioski

Do programu posiedzenia uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie (9 głosami „za").

Ad.4

Protokoły z poprzednich posiedzeń Nadzwyczajnego Zgromadzenia tj. z dnia 29 marca br. oraz z dnia 10 kwietnia br. zostały rozesłane do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołów. Uwag nie wniesiono. Za przyjęciem protokołów głosowano jednogłośnie (9 głosami „za").

Ad. 5

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu w okresie od 01.01.2019r. do 24.06.2019r.

Na wstępie poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dzisiejsze posiedzenie jest nagrywane, nie jest to jeszcze transmisja online, ale Biuro Związku jest w trakcie zakupu systemu do transmisji posiedzeń.
Następnie Przewodniczący Zarządu przedstawił delegatom sprawozdanie z prac Zarządu (sprawozdanie - zał. nr 2 do protokołu).
Pytań do przedstawionego sprawozdania nie zgłoszono.
Przewodniczący Zgromadzenia przekazał, że w wyniku zakończenia naboru na wolne kierownicze stanowisko urzędnicze, na stanowisko Dyrektora Biura MZK została wybrana Pani Grażyna Kuczera. Przewodniczący Zgromadzenia pogratulował Pani Grażynie Kuczera wygrania konkursu i życzył powodzenia.
Pani Grażyna Kuczera Dyrektor Biura MZK podziękowała za okazane zaufanie i zadeklarowała, że będzie starała się służyć pomocą razem z całym Biurem.

Ad. 6

Sprawozdanie z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2018 rok przedstawiła **Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku.** Budżet MZK na 2018 rok przyjęty został uchwałą Zgromadzenia nr 22/VII/2017 w dniu 07.12.2017r. i zamykał się:
po stronie dochodów kwotą 41.302.000,00 zł
po stronie wydatków kwotą 41.302.000,00 zł
W trakcie realizacji budżetu Związku, Zgromadzenie dokonało następujących zmian:

- Uchwałą nr 06/VII/2018 z dnia 19.04.2018r. Zgromadzenie Związku zwiększyło plan dochodów i wydatków o 1.600.000,00 zł. W dochodach zwiększeniu uległa kwota dotacji wnoszonej przez gminy. W wydatkach zmniejszeniu uległa kwota przeznaczona na komunikację o 900.000,00 zł, natomiast kwota 2.500.000,00 zł została przeznaczona na zakup udziałów Spółki PKM.
- Uchwałą nr 9/VII/2018 z dnia 14.06.2018r. Zgromadzenie Związku zwiększyło plan dochodów o kwotę 4.333.000,00 zł , na co składają się:
  1) Zwiększenie planu dochodów z tytułu dotacji gmin wynikało z ostatecznego rozstrzygnięcia przetargu na komunikację w Suszcu, Żorach oraz podpisaniu umowy z PK Racibórz. Podpisano również porozumienie ze Starostwem Powiatowym w Pszczynie na kwotę 319.802,00 zł.
  2) Zwiększenie planu dochodów z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych na kwotę 83.198,00 zł
  3) Zwiększeniu uległ plan dochodów z tytułu kar od osób prawnych (kary za strajk) to kwota 30.000,00 zł.

  Plan wydatków został zwiększony o kwotę 433.000,00 zł, z czego:
  1) Na realizację zadań statutowych (tj. komunikację) przeznaczono kwotę 376.900,00 zł
  2) Wzrost dotacji dla Powiatu Pszczyńskiego o kwotę 56.100,00 zł

Zarząd dokonał także kilku zmian dostosowując plan budżetu do faktycznych wydatków. Polegały one przede wszystkim na przeniesieniu planowanych wydatków budżetowych pomiędzy paragrafami w ramach jednego działu.
Po dokonaniu tych zmian plan budżetu MZK ostatecznie wynosił:
plan dochodów 43.335.000,00 zł
plan wydatków 43.335.000,00 zł
Planowana rezerwa budżetowa w 2018 roku wynosiła 42.000,00 zł i nie zaistniała potrzeba jej zaangażowania. Kwota nie wykorzystanej rezerwy w wysokości 42.000,00 zł weszła do wyniku finansowego wykonania budżetu.
<u>Wynik finansowy za okres I-XII 2018r. przedstawił się następująco:</u>
zrealizowane dochody: 43.135.438,76 zł
zrealizowane wydatki: 41.955.672,15 zł
wynik finansowy na dzień 31.12.2018r. nadwyżka 1.179.766,61 zł.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Związku za 2018 rok przyjęte zostało uchwałą Zarządu nr 9/III/2019 w dniu 20 marca 2019 roku i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.
W dniu 9 kwietnia 2019 roku III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną o przedłożonym przez Zarząd MZK sprawozdaniu z wykonania planu finansowego za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, czego dowodem jest uchwała nr 4200/III/83/2019 (zał. nr 3 do protokołu)
Ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Rewizyjna, która jednogłośnie wydała pozytywną opinię z wykonania budżetu przez Zarząd MZK za 2018 rok i wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Zarządu Związku. Wniosek Komisji Rewizyjnej odczytał Sekretarz Komisji Rewizyjnej **Pan Andrzej Gaca** (protokół Komisji Rewizyjnej nr 1/2019, uchwała Komisji Rewizyjnej oraz wniosek o udzielenie absolutorium stanowią zał. nr 4 do protokołu).
Do przedstawionych materiałów członkowie Zgromadzenia nie zgłosili pytań, w związku z czym **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju za 2018 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju za 2018 rok i poprosił o głosowanie (jawne - poprzez podniesienie ręki) nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:
„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" - 0
„wstrzymał się" – 0
Uchwała została podjęta jednogłośnie. Otrzymała Nr 19/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W dniu 16 maja 2019 roku III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Zgromadzenia w sprawie absolutorium Zarządowi Związku za 2018 rok. Treść uchwały nr 4200/III/127/2019 odczytał Sekretarz Komisji Rewizyjnej **Pan Andrzej Gaca** (uchwała RIO – zał. nr 6 do protokołu).
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju i poprosił o głosowanie (jawne - poprzez podniesienie ręki) nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:
„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" - 0
„wstrzymał się" – 0
Uchwała została podjęta jednogłośnie. Otrzymała Nr 20/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel pogratulował Zarządowi otrzymanego absolutorium. Podziękował również pracownikom Biura Związku.
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz podziękował za udzielenie absolutorium w imieniu obecnego i poprzedniego Zarządu Związku.

Ad. 7,8
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poinformował, że „Zadaniowy Plan Pracy Komisji Rewizyjnej MZK na 2019 rok" został przedstawiony i przyjęty na posiedzeniu Zgromadzenia MZK w grudniu 2018 roku. Nie został jednak przyjęty uchwałą Zgromadzenia Związku jak wymagają tego przepisy. W związku z powyższym **Pan Andrzej Gaca Sekretarz Komisji Rewizyjnej MZK** odczytał „Zadaniowy Plan Pracy Komisji Rewizyjnej MZK na 2019 rok".
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że należy zrobić analogicznie jak to dzieje w samorządzie i usankcjonować uchwałą, to co zostało już przyjęte. Na następny rok zostanie to już

uregulowane od razu uchwałą. Dodatkowo poinformował, że Komisja Rewizyjna złożyła wniosek o przygotowanie całej dokumentacji związanej z wprowadzeniem bezpłatnej komunikacji w dniach 14-24 lutego br. powołując się na pkt 7 planu zadaniowego (wniosek – zał. nr 8 do protokołu). Należy ten wniosek przegłosować i przyjąć w tej sprawie stosowną uchwałę. Wyjaśnił, że wszystkie informacje dotyczące tematu wniosku były na bieżąco Delegatom przekazywane.
Pan Piotr Galus (Marklowice) zwrócił uwagę na omyłkę pisarską w przedstawionym projekcie uchwały: powinien być zapis, że „Zgromadzenie Związku uchwala" - zapis został poprawiony.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Związku na 2019 rok" i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:
„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" - 0
„wstrzymał się" – 0
Uchwała została podjęta jednogłośnie. Otrzymała Nr 21/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej MZK kontroli w zakresie wprowadzenia bezpłatnej komunikacji w dniach 14-24.02.2019r. i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:
„za" głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw" - 0
„wstrzymał się" – 0
Uchwała została podjęta jednogłośnie. Otrzymała Nr 22/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.9
Wolne głosy i wnioski:

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz** poinformował, że są w trakcie przeprowadzania audytu Spółki PKM, także pod kątem ceny wozokilometra. Niestety nie zdążyli na dzisiejsze posiedzenie z wynikami audytu. Ma nadzieję, że do końca tego miesiąca audyt zostanie wykonany. Przesunięcie w czasie jest spowodowane problemami z rozkładem jazdy w Jastrzębiu. Nie można tego audytu dobrze przeprowadzić, ponieważ rozkład jazdy jest niepewny i niestabilny ze względu na roboty budowlane w mieście (remont m.in. ul. Grodzkiej i wiadukt na alei Piłsudskiego). Objazdy będą przez Zdrój i Dolne, co zwiększy trochę zakres funkcjonowania linii. Mają już nowy rozkład jazdy, którego założenia już mniej więcej znają. Ze wstępnych ustaleń audytu (spotkali się w ubiegłym tygodniu we wtorek z audytorami) wynika, że cena wozokilometra, będzie niższa niż ceny w ostatnich przetargach, które się odbyły. To wiedzą na pewno, jaka cena będzie nie chce jeszcze mówić, ale będzie niższa niż kwota 6,95 zł z przetargu, który był ostatnio. Potwierdza to opinię, którą wcześniej promował, że należy się tego spodziewać i będzie to tańsza komunikacja.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że audyt będzie na początku lipca, obecnie jest okres wakacyjny, czy chcą spotkać się w ostatni tydzień sierpnia czy pierwszy tydzień września?
Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał na co to ma wpływ, audyt ma lecieć swoją drogą, przekształcanie swoją drogą, czy coś wymaga jeszcze pilnego spotkania w wakacje?
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz uważa, że tak, ponieważ ma to wpływ na budżet Związku i w przyszłości ustalenie stawki wozokilometra.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel uważa, że tak, ale na budżet 2020r., teraz nie ma takiej potrzeby. Budżet będzie przygotowywany we wrześniu.
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że do połowy października jest obowiązek przyjęcia założeń do budżetu przyszłorocznego.
Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski zauważył, że zaraz po audycie muszą zacząć robić reorganizację PKM. Jeśli zaczną to robić we wrześniu to nie zdążą.
Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera poinformowała, że w chwili obecnej komunikacja na obszarze miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych funkcjonuje w oparciu o art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Artykuł ten mówi, że jeśli wystąpi zakłócenie, to można na tej podstawie tą komunikację realizować. Natomiast ma to inne ograniczenie. Taka komunikacja może funkcjonować przez okres nie dłuższy niż rok, czyli licząc, że to zakłócenie wystąpiło 11 marca 2019 roku, mogą takie umowy podpisywać do 11 marca 2020 roku. Natomiast w uzasadnionych przypadkach można ten okres przedłużyć do dwóch lat. Kolejne ograniczenie, które wynika z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, jest takie, że zanim przystąpi się do bezpośredniego zawarcia umowy, takie ogłoszenie musi być co najmniej rok wcześniej opublikowane. Dopiero po tym roku może nastąpić zawarcie umowy. Licząc te daty i biorąc pod uwagę, że jeśli będzie podjęta decyzja o reorganizacji PKM-u w podmiot wewnętrzny, który również potrwa kilka miesięcy, jak Pan mecenas wspominał to ten czas, nawet dwóch lat bardzo się kurczy. Najpóźniej 11 marca 2020r. musimy ogłosić zamiar bezpośredniego zawarcia umowy z firmą PKM albo ogłosić informację o przeprowadzeniu przetargu. Dlatego zwlekanie czy przesuwanie tego na wrzesień jest niebezpieczne, bo nie wiedzą jak długo potrwa reorganizacja PKM, czy zdążą i nie pojawią się jakieś przeszkody.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że kiedy otrzymają materiały z audytu, wtedy będzie jakaś „mapa drogowa". Jeśli będzie taka potrzeba i będzie wtedy większość to mogą się spotkać. Zwrócił się również do Prezesa PKM, że umknęło mu, że po ostatnim Walnym Zgromadzeniu podjęli uchwałę, żeby poczynić starania o cofnięcie likwidacji PKM. Brakowało mu jednak później, czy była potem podjęta uchwała Zarządu o cofnięcie tej likwidacji. Zwrócił się do Radcy Prawnego Związku czy nie było potem konieczności podjęcia przez Zgromadzenie drugiej uchwały, jego zdaniem pierwsza uchwała była intencyjna.
Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski wyjaśnił, że nie. Jest to już kompetencja Zgromadzenia Wspólników Spółki, której to rolę wykonuje Zarząd MZK jako jedyny Wspólnik. W toku są zmiany w KRS Spółki, ale Uchwała została podjęta tego samego dnia.
Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** poprosił o zabranie głosu przez Prezesa PKM i przedstawienie obecnej sytuacji w Spółce PKM.
Prezes Spółki PKM Pan Stanisław Słowiński przekazał na wstępie, że w pełni popiera stanowisko Pani Dyrektor Biura Zwiazku. Nie tylko z uwagi na czas ale i z uwagi na środki. Muszą wziąć pod uwagę to, że przyznali im pewne środki finansowe. Im decyzje będą później, tym ta sytuacja pod względem finansów może być trudniejsza. Cały czas wykonują zadania za 5,04 zł. i te przyznane środki są w pewien sposób ograniczone. Dlatego im wcześniej będzie decyzja czy tworzymy podmiot, to będzie lepiej, ponieważ jeżeli ta decyzja ma być negatywna, bo taką też muszą brać pod uwagę, to im wcześniej pewne procesy rozpoczną to będzie lepiej, żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji jaka była poprzednio, gdzie będzie im groziła upadłość. Natomiast ze spraw ogólnych, po ustabilizowaniu się sytuacji komunikacyjnej w Jastrzębiu, jako PKM wykonują ponad 60% zadań. Ogólnie przekładając to na wozokilometry to nie wykonują mniej wozokilometrów niż wcześniej z umową na Żory i Czerwionka-Leszczyny. Po raz pierwszy w historii mają wykorzystany w 100% tabor. Nie jest to sytuacja do końca zdrowa wiadomo, że tabor musi być naprawiany. Zdarzają się awarie i kolizje. Na razie udaje im się w przy stratach bardzo minimalnych wszystko wykonywać. Kwestia ilości wozokilometrów, właściwe wykorzystanie taboru itd. ma kolosalne przełożenie na koszt. Tylko za miesiąc maj, gdzie w pełni wykonywali zadania mimo, że przy stawce 5,04 ich koszt zmniejszył się o 65 groszy na wozokilometrze, z uwagi na to wykorzystanie taboru. Wie, że nie jest to tabor jakiego oczekują. Teraz są oczekiwania, żeby była klimatyzacja. Coraz głośniej o tym się mówi. Jest to jednak okres przejściowy. Środki, które zostały przeznaczone na podwyższenie kapitału

wydawane są na bieżąco. Zapewnia jednak, że wydawane są bardzo roztropnie i skrupulatnie wszystkie kwestie są liczone. Chociaż potrzeby i oczekiwania są na pewno dużo większe, nie związane bezpośrednio z komunikacją, a raczej płacowe i inne kwestie tj. remontowe. Wydaje środki roztropnie, stara się w miarę możliwości tłumaczyć pracownikom, że nie mają w tej chwili środków własnych, wypracowanych na to, aby móc regulacje płacowe robić czy wykonywać inne czynności, które nie są bezpośrednio związane z komunikacją.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał czy tych środków finansowych starczy do końca roku?

Prezes Spółki PKM Pan Stanisław Słowiński odpowiedział, że musi wystarczyć.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał jaki był maj i koszty? Jeździli już pełny miesiąc i robili wszystkie wozokilometry, które miał PKM i Warbus.

Prezes Spółki PKM Pan Stanisław Słowiński odpowiedział, że jest to sytuacja niecodzienna, tabor ten, który posiadają, jest wykorzystany w 100%. Koszt wyszedł 5,75 za maj. Jest to koszt wozokilometra stricte liczony z uwagi na ilość wozokilometrów za 100% wykorzystany tabor. Istotna jest też jeszcze jedna kwestia tj. organizator niejako dostosował rozkład jazdy tych linii, które oni wykonują, w taki sposób, że wykorzystanie czasu pracy kierowców jest bardzo efektywne.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz uzupełnił informacje Prezesa PKM, że został złożony wniosek na zakup 6 autobusów dodatkowych. Liczy, że uda im się to przeprowadzić i wyleasingować te autobusy. Uważa, że to też zwiększy efektywność pracy i poprawi sytuację finansową PKM. Wniosek został złożony do PKO i czekają na rozstrzygnięcie. Samo przekształcanie w podmiot wewnętrzny będzie też takim sygnałem dla leasingodawców, że PKM ma szansę przetrwać, co pozwoli w pełni zastąpić przewoźników zewnętrznych, żeby PKM przejął wszystkie zadania, które powinien realizować.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał czy w ślad za tym pójdą zmiany w dotychczasowym kontrakcie i zwiększenie zakresu, czy PKM pozostanie przy tym zakresie, który ma obecnie?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że to jest długa droga do tego, żeby było więcej autobusów. Do końca roku mamy umowę z przewoźnikami zewnętrznymi. Ma nadzieję, że jeśli PKM tą część mógł przejąć i gdyby udało się pozyskać 100% taboru, to przejąłby wszystko.

Pan Piotr Galus (Marklowice) pyta o to pod kątem celowości zakupu, z czym się to wiąże, czy byłyby jako rezerwowe czy od razu spłacałyby się?

Prezes Spółki PKM Pan Stanisław Słowiński wyjaśnił, że mają zawartą umowę do końca lutego. Natomiast przewoźnicy, którzy uzupełniają tą komunikację, mają zawarte umowy do końca roku. Jakaś rezerwa minimalna musi być, to nie są autobusy nowe ale używane. Są one dostosowane do obecnych warunków tj. EURO 5, klimatyzowane. Jest tych autobusów 6, do pozyskania od lipca. Mogliby przynajmniej na razie, któryś z tych autobusów, które nie spełniają wymogów klimatyzacyjnych i wiekowych wymienić. Przynajmniej w tej części do czasu, do kiedy nie uda się pozyskać tych dodatkowych .

Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera przekazała, że w chwili obecnej Biuro Związku przygotowuje się do ogłoszenia dwóch przetargów tj. przetarg na gminę Pawłowice i gminy ościenne, jak również przetarg na gminę Suszec i gminy ościenne. Będą wiedzieć, chociaż z dużym poślizgiem, jakie w chwili obecnej są ceny rynkowe. Biorąc pod uwagę, że wzrasta minimalne wynagrodzenie, po raz kolejny, od 01 stycznia 2020 roku na kwotę 2.450 zł, stawka za godzinę pracy na 16 zł, spodziewają się, że te oferty będą wyższe. Obserwują również wyniki przetargów, które są organizowane na terenie Polski. Ostatni taki przetarg, z którym się zapoznała, to organizowany przez przewoźnika we Wrocławiu, tam było zapotrzebowanie na ok. 2,5 mln wozokilometrów rocznie. Najkorzystniejsza oferta w zależności od taboru, średnia cena była powyżej 10 zł. Zamawiający w tym przetargu wyszacował stawkę ponad 8 zł za wozokilometr. Obserwują rynek jak on funkcjonuje, ważne jest też jakie warunki są stawiane w przetargu. W tym przetargu we Wrocławiu był stawiany warunek, że przez rok operator jeździ autobusami EURO 4, natomiast po roku cały tabor ma zmienić na autobusy o standardzie EURO 6.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że jeśli w gminach dostaną wyniki z audytu i wyjdzie z niego ile będzie wtedy wozokilometrów, to każda gmina będzie mogła skalkulować, czy będzie ją stać na te wozokilometry, czy zmniejszy ich ilość. Pójdzie wszystko w górę, już wstępnie wiadomo, że nie będzie to 4,95 zł. Jak będzie już audyt, będzie trzeba do tego się przymierzyć.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zauważył, że na dzisiaj mamy dwa obszary o rozstrzygniętych przetargach. Trzeci obszar chcą obsłużyć podmiotem wewnętrznym. Nie widzi tu zewnętrznego zagrożenia, żeby trzeba było tak ciąć.

Dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel podziękował wszystkim za obecność na dzisiejszym posiedzeniu.

Porządek obrad został wyczerpany.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:

J.Ostrowska

PRZEWODNICZĄCY ZGROMADZENIA MZK

Franciszek Dziendziel

Załączniki:

1) lista obecności
2) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu
3) Uchwała RIO Katowice nr 4200/III/83/2019
4) Protokół Komisji Rewizyjnej na 1/2019, uchwała Komisji Rewizyjnej i wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium
5) uchwała nr 19/VIII/2019
6) Uchwała RIO Katowice nr 4200/III/127/2019
7) uchwała nr 20/VIII/2019
8) Wniosek Komisji Rewizyjnej
9) uchwała nr 21/VIII/2019
10) uchwała nr 22/VIII/2019

PROGRAM

posiedzenia Zgromadzenia
Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju
w dniu 9 października 2019 roku

1. Otwarcie posiedzenia.

2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.

3. Przyjęcie porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 24.06.2019r.

5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia od 24.06.2019r. do 09.10.2019r.

6. Informacja Przewodniczącego Zarządu Związku z wykonania budżetu Związku za I półrocze 2019 roku:
   6.1. przedstawienie informacji;
   6.2. odczytanie protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli;
   6.3. odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o informacji z wykonania budżetu Związku za I półrocze 2019 roku;

7. Przyjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad , sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilno-prawnym przypadających Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju (zwanym dalej Związkiem) oraz wskazania organów uprawnionych do udzielania tych ulg.

8. Przyjęcie uchwały w sprawie kontynuowania działań zmierzających do reorganizacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny.

9. Omówienie założeń do budżetu na 2020 rok i przyjęcie stosownej uchwały.

10. Wolne głosy i wnioski

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 09 października 2019 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel. Przywitał wszystkich delegatów i gości. Poinformował, że dzisiejsze posiedzenie jest transmitowane online i poprosił o elektroniczne potwierdzenie swojej obecności. Na podstawie listy obecności (zał. nr 1) oraz elektronicznego potwierdzenia obecności stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie 10 gmin w związku z czym obrady są prawomocne i zdolne do podejmowania uchwał.

Ad.3

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia odczytał program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 24.06,2019r.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia od 24.06.2019r. do 9.10.2019r.
6. Informacja Przewodniczącego Zarządu Związku z wykonania budżetu Związku za I półrocze 2019 rok:
   - 6.1. przedstawienie informacji;
   - 6.2. odczytanie protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli;
   - 6.3. odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2019 roku;
7. Przyjęcie uchwały w sprawie kontynuowania działań zmierzających do reorganizacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny.
8. Omówienie założeń do budżetu na 2020 rok i przyjęcie stosownej uchwały.
9. Przyjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadającym Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu w Jastrzębiu-Zdroju (zwanym dalej Związkiem) oraz wskazania organów uprawnionych do udzielania tych ulg.
10. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do proponowanego programu posiedzenia.
Wniosek zgłosił Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz i poprosił o zamianę punktów posiedzenia tj. punkt 9 jako pkt 7.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poddał pod głosowanie program posiedzenia z wniesioną poprawką.
Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Program posiedzenia z poprawką został przyjęty jednogłośnie i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad. 5
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu w okresie od 24.06.2019r. do 09.10.2019r. (zał. nr 3 do protokołu). Członkowie Zgromadzenia przyjęli do wiadomości przedstawione sprawozdanie. Na wniosek Delegatów ustalono, że kolejne sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu z prac będzie dołączane do materiałów na posiedzenie Zgromadzenia, aby Delegaci mogli z nim zapoznać się wcześniej i przygotować ewentualne pytania.

Ad. 6
Informacja z wykonania budżetu MZK za I półrocze 2019 roku:
6.1. przedstawienie informacji:
Informację przedstawiła Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć. Poinformowała, że informacja została przekazana Delegatom w materiałach na posiedzenie. Pytań do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

6.2. odczytanie protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli:
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura przedstawił protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej MZK z dnia 25.09.2019r. z przeprowadzonej kontroli informacji z wykonania budżetu Związku oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2019 roku (zał. nr 4)

6.3. odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2019 roku:
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał uchwałę nr 4200/III/164/2019 z dnia 21 sierpnia 2019 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2019 roku. Uchwała zawiera pozytywną opinię (uchwała RIO - zał. nr 5 do protokołu).

Członkowie Zgromadzenia przyjęli do wiadomości przedstawioną informację z wykonania budżetu Związku za I półrocze 2019 roku bez uwag (informacja - zał. nr 6 do protokołu).

Ad.7

Przyjęcie w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadającym Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu w Jastrzębiu-Zdroju (zwanym dalej Związkiem) oraz wskazania organów uprawnionych do udzielania tych ulg.

Pani Dorota Pietrzak Kierownik Działu Kontroli i Nadzoru Ruchu w Biurze MZK wyjaśniła, że w związku ze zmianami ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. (tekst jednolity Dz.U. z 2019r. poz.869) oraz koniecznością doprecyzowania zapisów poprzedniej uchwały przygotowano projekt nowej uchwały dotyczącej szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych. W § 2 doprecyzowano, że wysokość kwot określających zakres uprawnień Zgromadzenia i Zarządu MZK dotyczy indywidualnego dłużnika. Dodano również pkt.3, który Zarządowi MZK daje możliwość udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Biura MZK lub kierownikowi Działu Kontroli i Nadzoru Ruchu w zakresie rozkładania spłaty należności na raty oraz odraczania terminów spłaty należności pieniężnych. Zapisy § 3 oparto o przepisy zawarte w § 56 - § 59 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019r. poz.869).
Pytań do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadającym Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu w Jastrzębiu-Zdroju (zwanym dalej Związkiem) oraz wskazania organów uprawnionych do udzielania tych ulg i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 23/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie kontynuowania działań zmierzających do reorganizacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny:

Przewodniczący Zgromadzenia udzielił głosu Panu Michałowi Schab Prezesowi firmy ProPOLIS z Poznania, który zapoznał Delegatów z prezentacją w przedmiocie przygotowania Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju do roli podmiotu wewnętrznego Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju.

Po przedstawionej prezentacji Przewodniczący Zgromadzenia udzielił głosu Przewodniczącemu Zarządu Panu Romanowi Foksowiczowi, który przekazał, że analizując przedstawiony audyt, dyskutując także z Zarządem Spółki PKM nad tym jakie rozwiązanie przyjąć i jakie działania podjąć, aby PKM mógł stać się podmiotem wewnętrznym. Zarząd Związku poprosił Prezesa PKM o przygotowanie analizy uwzględniającej różne warianty i różne założenia działalności tej Spółki. W audycie były założenia zakupu 25 szt. nowych

autobusów, co znacznie przy umowie 5-cio letniej wpływało na finanse Spółki, jej wynik finansowy a także na stawkę wozokilometra, po której byłaby to opłacalna działalność dla Spółki. Delegaci zapoznanli się z przedstawionymi informacjami.

Przewodniczący Zgromadzenia udzielił głosu Panu Stanisławowi Słowińskiemu Prezesowi Zarządu PKM, który przedstawił możliwe działania w kierunku uznania Spółki za podmiot wewnętrzny MZK (zał. nr 8 do protokołu).

Przewodniczący Zgromadzenia udzielił głosu Przewodniczącemu Zarządu Panu Romanowi Foksowiczowi, który wyjaśnił dlaczego w tej chwili występują o to by móc kontynuować prace nad uznaniem podmiotu wewnętrznego. Czas jest tu czynnikiem bardzo determinującym. Działając obecnie w formie zakłócenia, które występuje od marca i aby móc powierzyć zadania podmiotowi wewnętrznemu należy zamieścić ogłoszenie o takim zamiarze 12 m-cy przed podpisaniem umowy. Najpóźniejszy termin zamieszczenia tego ogłoszenia tj. początek marca. Jeżeli chcemy podjąć działania restrukturyzacyjne to należy je zakończyć z początkiem marca. Zarząd chciałby te działania jak najszybciej podjąć i do nich się przygotować. Zwraca uwagę, że należy mieć świadomość, że jeśli w marcu 2020 roku podmiot wewnętrzny powstanie, to będzie on funkcjonował od marca 2021 roku. Do tego momentu działamy w zakłóceniu. Jeżeli decyzja Zgromadzenia będzie inna, to należy ogłosić przetarg, którego ogłoszenie też musi potrwać. Dyskutując na Zarządzie MZK przyjęli te założenia, które przedstawił również Prezes PKM. Uważa, że ta forma funkcjonowania tzn. wyłonienie nowej Spółki i rozpoczęcie działalności zmierzającej do uznania jej jako podmiotu wewnętrznego jest jak najbardziej słuszna. Obserwując przetargi, które pojawiły się na rynku w ostatnim czasie, wszystkie ceny przetargów idą w górę i należy mieć świadomość, że komunikacja może dużo wiecej kosztować niż w tej chwili. Porównujac okoliczne gminy są to ceny powyżej 8 zł i wzwyż. Podejście do podmiotu wewnętrznego i ten rok, który dajemy sobie na przygotowanie tego podmiotu, do objęcia w pełni zadań jako nasz operator wewnętrzny daje także inne możliwości, o których wspomniał również Prezes Michał Schab tj. o możliwości pozyskania środków unijnych w następnej perspektywie. Jest to doskonały czas do tego (najbliższe 4 lata), do pozyskania tych środków i wystąpienia w przyszłości o wymianę taboru czy przygotowania infrastruktury do taboru ekologicznego. Myśli, że ten czas na przygotowanie jako podmiot wewnętrzny MZK, pozyskiwanie srodków unijnych jest najwyższy, przez okres kilkunastych lat funkcjonowania środków unijnych zrobilismy tylko jeden projekt. Przetargi okoliczne pokazują, że stawki sa wyższe. Zwrócił uwagę, że jako Jastrzębie zrobili krok w tył. Ponieważ wszyscy zdają sobie sprawę, że ten tabor, którym obecnie jeździ nie jest tym samym, który jeździł wykonanwca wyłoniony w przetargu. Tego taboru w tej chwili nie mamy, tylko to czym dysponuje PKM, nie jest to tabor najnowszy. Żeby nie zwiekszać diametralnie stawki na 2020 rok robią krok w tył nie wymagając, żeby ten tabor był najnowszy I konieczność zakupu 25 autobusów. Wpływałoby to na wszystkich w tym momencie. Rozmawiał z Prezydentami, Burmistrzami I Wójtami prosząc o wsparcie tego działania, bo te działania uznania podmiotu wewnętrznego, nie są pierwsze, ale ma nadzieję że będą skuteczne. Działania prowadzą juz od dłuższego czasu, przynajmniej od 2 lat, wskazujac konkretne korzyści z tego płynące.
Rozumie obawy i argumenty, które mogą być za tym, że nie jest to dobre działanie. Patrząc też na uwarunkowania ekonomiczne, które obecnie dzieją sie na rynku i one są nieprzewidywalne. Uważą, że mając swojego przewoźnika

będą w stanie wpływać na to jaką cenę będą płacili za wozokilometr i ile komunikacja będzie ich kosztowała.

Przewodniczacy Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o zadawanie pytań:

Pan Piotr Galus (Marklowice) zauważył, że działania te, restrukturyzacja musi zostać zrobiona. Ma nadzieję, że wpłynie ona na koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa. Podziękował Prezesowi PKM za prowadzenie przedsiębiorstwa w burzliwym czasie i zwrócił się z pytaniem czy nie mogą być te działania rozpoczęte znacznie wcześniej, żeby wyeliminowac niepotrzebne już koszty? Chciałby jeszcze raz uzyskać informacje, w tej analizie, przy stawce 6,78 zł czy brane były pod uwagę jakieś działania restrukturyzacyjne wpływające na zmniejszenie kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa? Czy było brane pod uwagę większe zaangażowanie czynnika ludzkiego w zakresie tych kosztów stałych wpływajacych na koszty funkcjonowania przedsiebiorstwa w zależnosci od realizacji jednostkowych wozokilometrów?

W odpowiedzi na pytanie 1 i 3 Przewodniczacy Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że działania te muszą być podjęte już. Restrukturyzacja musi nastąpić jutro, muszą przystąpić do tego jaknajszybciej. Dlatego o tym dzisiaj mówimy i dlatego ten termin marcowy jest taki determinujacy. Spółka musi przystąpić natychmiast oraz Zarzad Związku do stworzenia nowej spółki, wydzielenia części przedsiębiorstwa. Działania ograniczające koszty, czyli optymalizację kosztów. Jest to wymierny skutek, koszty funkcjonowania, wykorzystania taboru zostały obniżone. Optymalizacja zadziałała.

Następnie głos zabrał Pan Michał Schab Prezes firmy ProPolis, który potwierdził, że została założona kontynuacja tej działalności, która jest i sposobu działalności tej, która jest obecnie. Jednym z wniosków, który wynika z analizy jeśli chodzi o historię jest to, że Spółka dobrze reagowała na te zmiany po stronie przychodowej. Też uznali, że ta struktura kosztów została w dobry sposób dostosowana do zmniejszonych dochodów, stąd też powstało założenie kontynuacji działalności.

Przewodniczacy Zarządu Pan Roman Foksowicz dodał, że muszą mieć świadomosć tego, że Spółka nie ma zadłużenia w rachunku bieżącym. Jest tylko zadłużenie z lat ubiegłych. Jest to też atut do tego, żeby mógł funkcjonować.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel udzielił głosu Prezesowi Zarządu PKM Panu Stanisławowi Słowińskiemu, który wyjaśnił, że idea rozsądnego zysku to jest to, że trudno jest przewidzieć pewne zmiany w ciągu roku np. ceny paliwa. Zazwyczaj zakłada się rozsądny zysk z uwagi na to, że jeżeli nastąpi wzrost ceny paliwa w ciągu roku to Spółka będzie posiadała środki na to, żeby za to zapłacić. Firma ProPolis wyliczała wyliczenia przy cenie paliwa 3,90 zł, obecnie jest to już 4 zł. Uważa, że jeśli musieliby robić przeliczenie to już będzie to inaczej wyglądało. Natomiast jeśli chodzi o pytanie jakie dane były brane pod uwagę były to dane aktualne, prosi jednak wziąć pod uwagę to, że Spółka przez ostatnie lata nie robiła żadnych inwestycji, żadnych poważniejszych remontów itd. Opierają się na takiej stagnacji i ciągłym obniżaniu kosztów. Muszą tu być bardzo precyzyjnym. Jeżeli ustalą co dokładnie będzie wyodrębnione i co dokładnie trafi do tej Spółki stricte przewozowej, to będzie możliwe bardzo precyzyjne określenie wysokości rekompensaty. Zostawiamy

wszystko co nie dotyczy komunikacji w starej spółce. Ona też powinna się utrzymać do czasu, kiedy te czynności likwidacyjne zostaną zakończone. Istotna jest też kwestia, jeśli chodzi o przyszłość. Rozumie, że obecnie byłaby to uchwala intencyjna jeśli chodzi o przyszłość. Ważną uchwałą będzie uchwała Zgromadzenia Wspólników o powołaniu podmiotu wewnętrznego. Taka uchwała da spółce pewne możliwości np. ubiegania się o kredyty czy móc rozmawiać z dostawcami autobusów. Musi być dokument, który będzie cokolwiek zabezpieczał. Uchwały intencyjne tego typu rzeczy nie zabezpieczają.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel udzielił głosu Pani Grażynie Kuczera Z-cy Przewodniczącego Zarządu Dyrektorowi Biura Związku, która przekazała, że jeśli chodzi o obecną sytuację to jak mówił Przewodniczący, jesteśmy w sytuacji zakłócenia od 11 marca 2019 roku. Aby realizować komunikację w danym obszarze mamy zawarte umowy właściwie bez trybu, przepisy prawa na to pozwalają. Głównym wykonawcą jest firma PKM i tą umowę zawarto do 29 lutego 2020 roku z możliwością aneksowania. Natomiast mamy jeszcze umowy z prywatnymi przewoźnikami, są to umowy, które obowiązują do 31 grudnia tego roku z możliwością aneksowania. Jest to taki krótki okres ponieważ spodziewaliśmy się, że rozmowy na Zarządzie oraz podczas Zgromadzenia będą trwały. Jako Biuro Związku nie wiedzieliśmy w jakim kierunku będą podjęte decyzje, dlatego też zostawiliśmy sobie drogę otwartą na to, że od 1 stycznia firma PKM będzie mogła realizować cały obszar Jastrzębia i gminy ościenne. Publikując ogłoszenie o tym, że zamierzamy powierzyć zadania z komunikacji publicznej podmiotowi wewnętrznemu ostateczny termin to jest 31 marzec 2010 roku, gdzie ta publikacja musi być zamieszczona i dopiero po 12 miesiącach można zawrzeć umowę. Terminy te dotyczą również przetargów, gdyby była podjęta decyzja, że Biuro ma organizować komunikację wyłaniając przewoźnika w trybie przetargowym. Uważa, że ta stawka, wyliczona przez audyt i przedstawiona w materiałach dostarczonych Delegatom powinna być również zastosowana do tego drugiego okresu zakłócenia od 21 marca 2021 roku i później zostać przeanalizowana. Jeśli umowa z podmiotem wewnętrznym to dopiero w 2021 roku. W 2020 roku realizujemy umowę ze Spółką PKM, może już ona mieć już formę podmiotu wewnętrznego ale jeszcze nie możemy zawrzeć tej umowy z podmiotem wewnętrznym.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel w oparciu o przedstawioną analizę zapytał w jaki sposób PKM będzie przewidywał realizację umowy w tej pierwszej fazie? Docelowo PKM będzie chciał wszystko realizować we wszystkich miastach i gminach Związku.

Pani Grażynie Kuczera Z-cy Przewodniczącego Zarządu Dyrektorowi Biura Związku wyjaśniła, że mamy jeszcze wiążące umowy z pozostałymi przewoźnikami na pozostałe obszary. PKM jako podmiot wewnętrzny nie będzie mógł przystępować do procedury przetargowej.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał kiedy się kończą umowy?

Pani Grażynie Kuczera Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Związku wyjaśniła, że kończą się w różnym czasie. Obszar Wodzisław to jest 2026 rok, obszar Żory i Czerwionka-Leszczyny umowa jest na 5 lat, czyli 2024 rok.

Głos zabrał Pan Zbigniew Podleśny (Radlin), zapytał o kwestie rekompensaty. Rekompensata przy założeniach ma wynosić ponad 22.700.000,00 zł. Rekompensatę pokryjemy płacąc za jeden wozokilometr w zależności od przyjętej kwestii rozsądnego zysku ok. 7 złotych. Płacą te 7 złotych za każdy wozokilometr, który przejedzie PKM tak naprawdę po Jastrzębiu. Zwrócił się z pytaniem jak ta stawka wpłynie na kwotę dopłat, które ponoszą gminy do MZK? W założeniach na przyszły rok jest wzrost o 15 %. W jaki sposób ta stawka wpłynie na wzrost kosztów ponoszonych przez gminy na komunikację w ogóle? To będzie najbardziej interesowało ich Skarbników.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że ta stawka wpływa na każdą z gmin.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zauważył, że wzrośnie stawka, za którą będzie jeździł PKM, jeżeli będzie to po 7 złotych. Przewozy na terenie Jastrzębia tj. ok. połowa wszystkich wozokilometrów, więc spodziewa się odbicia w stawce wysokości dopłat, które ponosi 10 gmin co roku do komunikacji. Zwraca się z pytaniem, o ile więcej ma założyć na rok 2020 w kosztach komunikacji? Czy taka analiza była wykonywana? Przypomina, że w większości gmin wskaźniki wydatków bieżących do dochodów bieżących już się świecą na czerwono. Te pytania zostaną im zadane, dopiero w drugiej kolejności będą pytać o PKM.

Głos zabrał Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz, który zwrócił uwagę, że następnym punktem posiedzenia jest przyjęcie założeń do budżetu na 2020 rok, gdzie mają propozycję stawki dopłaty do wozokilometra, które gminy realizują na poziomie 5,88 zł, przy stawce nie 7,00 zł dla PKM-u tylko 5,90 zł.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zauważył, że czyli przy założeniu, że PKM jeździ autobusami jak dotychczas.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że jako miasto chcieliby, aby jeździły nowe autobusy, ale mając na uwadze to, że ma to ogromny wpływ na całość dopłat wszystkich gmin powiedział, że robią krok w tył. Ma nadzieję, że to się w najbliższym czasie zmieni. Ten krok w tył oznacza, że w roku 2021 czy 2022 zrobią dwa kroki do przodu i będą mogli podjąć decyzję np. o tym, że zwiększają stawkę po to, aby można było kupić autobusy takie, których mieszkańcy wymagają i do których się przyzwyczaili wcześniej. Propozycja jest taka, żeby przyjąć stawkę 5,88 zł dopłat do gmin. Natomiast PKM nie będzie jeździł za 7 zł jak to w audycie wyszło, tylko za niższą stawkę, która pozwoli im na funkcjonowanie, bez zysku i bez zakupu autobusów.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) nie wierzy, że w dłuższej perspektywie PKM może jeździć bez zysku (bez bufora) oraz, że w dłuższej perspektywie będzie jeździć taborem, który jest. Uważa, że w dłuższej perspektywie nie jest to możliwe.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) stwierdził, że zważywszy na fakt, że o ten tabor za bardzo nie dbali.

Pan Piotr Galus (Marklowice) sprostował, że dbali, tylko nie kupowali nowego.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zauważył, że tak wynikało z relacji, które ostatnio miał okazję usłyszeć.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz sprostował, że dotyczyło to Warbusa nie PKM. PKM o swoje autobusy dbał, a które miał wydzierżawione od Warbusa. Natomiast zarzuty były co do tego przewoźnika, który wygrał przetarg, że nie dba wystarczająco o stan techniczny autobusów. Słychać było tutaj głos związków z tej firmy, który później ucichł po pewnych faktach, że autobusy są nieremontowane, z uszkodzeniami technicznymi, ale nie dotyczyło to autobusów, które posiadał PKM.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) uważa, że PKM w dłuższej perspektywie nie jest w stanie jeździć taborem, który ma. Uważa, że decyzja, o której dzisiaj rozmawiają to nie jest decyzja czy w przyszłym roku dadzą radę, bo jeździli w trudniejszych warunkach, tylko co będzie potem. Zwraca sie z pytaniem, jaki to będzie miało skutek finansowy dla naszch gmin w przyszłości? Jest to połowa wozokilometrów i musi tutaj znaleźć się odbicie, co będzie za dwa, trzy lata?

Prezes Zarządu PKM Pan Stanisław Słowiński wyjaśnił, że stawka 5,91 zł to jest audyt, który został przeprowadzony przez firmę ProPolis, z której usunęli autobusy, ponieważ jest to duża pozycja i bez zysku. Jak wspomniał wcześniej te warunki już się zmieniły, bo paliwo jest nieco droższe i zmieniły się trochę kwestie ilości wozokilometrów. Wie, że rozkład jazdy w Jastrzębiu jest cały czas modyfikowany i jeszcze ulegnie zmianie., ale już tych wozokilometrów jest mniej. Zwraca się z prośbą, że jeśli będą ustalane stawki, żeby nie trzymać się kurczowo tego 5,91 zł. Ponieważ to jest to, co wyliczył Pan Prezes z wyrzuconymi autobusami.

Główna Księgowa Zwiazku Pani Grażyna Pocheć dodała, że w momencie, kiedy przyjmiemy, że ta stawka będzie z zyskiem, to stawka dla gmin wychodzi o 19 groszy wyższa tj. 6,05 zł.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zapytał czy jest to stawka po ostatnim przetargu, który był?

Główna Księgowa Zwiazku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że to jest 6,95 zł, a po waloryzacji będzie 7,58 zł.

Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera poinformowała, że to co jest wyliczone na 2020 rok, uwzględniając wszystkie wskaźniki waloryzacyjne to będzie stawka 7,58 zł. Zostanie to przedstawione przy założeniach do budżetu.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) zwrócił uwagę, że na rok przyszły audyt przewidywał zakup autobusów. MZK na rok przyszły zawiera umowę na rok. Podmiot wewnętrzny zawrze umowę długoletnią dopiero w roku 2021. W jaki sposób chcemy przyjmować zakup autobusów w roku przyszłym, kiedy umowa roczna jeszcze nie biegnie, bo w marcu musi wyjść ogłoszenie, potem trzeba odczekać i dopiero bedzie zawarta umowa. Wtedy też podmiot wewnętrzny bedzie mógł ubiegać się o zakup autobusów, o kredyt, o pożyczkę. Ten rok jest na przetrwanie, to jest rok, który jest nam potrzebny, żeby podmiot wewnetrzny mógł funkcjonować. Na Zarządzie mówili

o kwotach 5,88. Z wyliczeń Głównej Księgowej Związku w roku bieżącym dopłacaliśmy jako gminy 5,81. Jest to stawka wozokilometra i dopłata, która była robiona na podniesienie kapitału. Utrzymujemy jak gdyby ten poziom. Zwraca też uwagę, że od czterech lat jesteśmy bez podwyżki cen biletów. Wszystkie sąsiednie firmy przewozowe planują podwyżkę cen biletów, my się przed tym bronimy. To też jest wpływ i może ten zysk, o którym mówimy.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że są obecnie realizowane programy rządowe (500+, 300+ itp.) natomiast w samorządach prawdopodobnie mocno ubędzie od 01 stycznia przychodów, a my przekładamy to na samorząd. Zwrócił sie z pytaniem dotyczącym powołania nowej spółki transportowej, aportem przeniesiemy część majątku, jeden Zarząd zostanie w starej spółce, powołany zostanie nowy Zarząd w nowej spółce, usługi będziemy wykupywać w nowej spółce Jak długo będzie ten okres przejściowy? Jak długo będzie to trwało, czy część pracowników przejdzie do nowej spółki, kto z pracowników zostanie w starej spółce? Jakie będą zasady w tej spółce, która później będzie podlegała likwidacji czy upadłości?

Prezes Zarządu PKM Pan Stanisław Słowiński wyjaśnił, że trudno teraz precyzyjnie o tych sprawach rozmawiać. Muszą pewną działalność dodatkową wyłączyc, będą jeszcze diagności, są to trzy osoby, jedna osoba, która by rozliczała czy prowadziła kwestie zwiazane z dzierżawami pomieszczeń, z drobnymi usługami. Będą to te koszty. Likwidator plus pracownicy stacji kontroli pojazdów, którzy narazie na siebie zarabiają. W pozostałej kwestii uważa, że albo utrzymujemy własny albo płacimy czynsz dzierżawy za to co będą wynajmować. Koszt ten w tej nowej spółce pomieszczeń warsztatowych czy myjni będzie musiał być. W sferze marzeń jest, żeby wybudować obiekt warsztatowy oddzielny na placu autobusowym optymalny, na 4 lub 5 stanowisk z przyłączonym małym budynkiem, gdzie będzie część socjalna i kilka pomieszczeń biurowych i ograniczyć sie z całym majątkiem do ¼ . Byłoby wtedy kosztowo idealne rozwiązanie, jest to jednak inwestycja, żeby to zrobić. Być może już w trakcie pracy podmiotu uda się pozyskać środki na ten cel. W przyszłości, tego typu koncepcje brane są pod uwagę. Idealnie byłoby ograniczyć się I wyrzucić wszystko co nie dotyczy komunikacji. Trudno powiedzieć jak długo będzie to trwało, postarają się wydzielić z obiektu warsztatowego to co można wydzielić, czyli pomieszczenia warsztatowe. Rozmawiał z geodetą i można tak zrobić. Nie wydzielą jednak myjni, łaźni i szatni, bo one są dokładnie w środku tego molochu. Narazie będą też musieli w tej starej spółce płacić jakąś dzierżawę, ale to jest też po stronie kosztu komunikacyjnego, a przy okazji będzie to przychód dla starej spółki, żeby mogła te czynności likwidacyjne spokojnie prowadzić.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz (Jastrzębie-Zdrój) przekazał, że bardzo by się cieszył jako Przewodniczący Zarządu MZK gdyby tą stawkę ustalili na 6,05 zł., ale jako Wiceprezydent Miasta już mniej. Dyskutując na Zarządzie brali pod uwagę całe otoczenie, które dzieje się wokół. Przede wszystkim stan finansów samorządów oraz to ile tracą w tej chwili na ulgach, które mają mieszkańcy, jak zmniejszają się wpływy i jak zwiekszają się wydatki. Dlatego ta propozycja stawki 5,88 to jest taka minimalna, która pozwoli przetrwać PKM i to jest czas na przygotowanie, żeby wejść w role podmiotu wewnętrznego. Miejmy świadomość, że za rok będziemy tak samo decydowali o tym, jaka stawka będzie na 2021 rok i po jakiej stawce przewoźnik będzie funkcjonował, ma nadzieję, jako podmiot wewnętrzny. Uważa, że do tego są powołani, żeby te

decyzje podejmować i jest to też wartość dodana. Przy obecnych cenach i wolnym rynku nie mogą mówić o stabilizacji w przetargach, bo wszystko jest niepewne. Dlatego taka jest propozycja. Mówiąc o stawce trzeba myśleć dwa lata do przodu, a nie patrzeć tylko na ten przyszły rok. Uważa, że takie działania są konieczne.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał, czy w proponowanej uchwale, w § 1 powinien być zapis o analizie?

Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera wyjaśniła, że przeprowadzenie analizy, którą zleciło Biuro MZK to jest dowód, w przypadku gdyby ktoś kwestionował, że PKM jest podmiotem wewnętrznym i publikujemy ogłoszenie, powierzajac tę komunikację publiczną podmiotowi wewnętrznemu.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zgodził się z opinią Pani Dyrektor Biura Związku. Zapis pozostał bez zmian w treści zaproponowanej przez Zarząd Związku.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie kontynuowania działań zmierzających do reorganizacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 1
„wstrzymało się" – 1

Uchwała została podjęta. Otrzymała Nr 24/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz w imieniu Zarządu oraz pracowników PKM podziękował Delegatom za głosowanie i podjęcie uchwały.

Ad.9

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poinformował, że następnym punktem programu jest omówienie założeń do budżetu Związku na 2020 rok.
Następnie głos zabrała Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć, która omówiła założenia do budżetu Związku na 2020 rok. Wyjaśniła, że dyskusja rozpoczęła się już w poprzednim punkcie od PKM. Największy wydatek to jest wydatek na przewoźnika. Przedstawiła Delegatom jak kształtują się stawki dla przewoźników na rok 2020, plan rzeczowy i finansowy na 2020 rok, Plan finansowy na poszczególnych przewoźników oraz wysokość dotacji celowych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego.
Po dokonaniu analizy kalkulacji kosztów wynikających z umów z przewoźnikami, analizie planów zadań przewozowych wyrażonych w wozokilometrach w rozbiciu na poszczególne gminy oraz ustalenia wysokości wpłat wnoszonych przez gminy członków MZK do komunikacji miejskiej oraz analizie wysokości dotacji celowej otrzymywanej od Marszałka Województwa Śląskiego oraz od Starostw Powiatowych i gmin nienależących do związku na zadania realizowane

na podstawie porozumień, Zarząd Związku przedstawia następujące założenia do budżetu Związku na 2020 rok:

- stawka dotacji dla gmin - członków Związku - 5,88 zł
- stawka dotacji dla gmin nienależących do Związku - 6,00 zł
- dopuszcza się możliwość wprowadzenia podwyżki cen biletów jednorazowych i okresowych w wysokości 20%.

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że wzrost stawki dopłaty jest radyklany, ale w 2017, 2018 i 2019 roku były dopłaty do PKM, a stawki które były płacone nie były do końca realne. W 2017 roku była to kwota 399.000,00 zł. Natomiast w 2018 roku był zaplanowany przetarg na Czerwionkę-Leszczyny i Żory i stąd była stawka 4,75 zł na początku roku. Od drugiego kwartału 2018r. stawka wzrosła na 5,21 zł. Po przeliczeniu w 2018 roku stawka wynosiła 5,09 zł. W 2019 roku były dopłaty do kapitału PKM, wprowadzona była nadwyżka z lat ubiegłych i generalnie po przeliczeniu wychodzi, że stawka jaką gminy płacą ze wszystkim to 5,81 zł.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zwrócił uwagę, że ta dopłata była jednorazowa.

Główna Księgowa Związku potwierdziła, ale po przeliczeniu i podzieleniu na kilometry stawka wyszła inna. To nie jest stawka 4,95 zł, gminy płacą więcej.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zapytał ile gminy płacą bez tego?

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że 4,95 zł. Jeśli dolicza się te dopłaty i przelicza przez kilometry to jest stawka 5,81 zł. Jest to stawka realna.

Przewodniczący Zgromadzenia przekazał, że powyższe informacje Delegaci otrzymali z materiałami na dzisiejsze posiedzenie.

Pani Grażyna Kuczera Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Związku poinformowała, że w przekazanych materiałach była także dołączona analiza otoczenia organizatorów i operatorów autobusowej komunikacji zbiorowej. Dane te zostały uzupełnione o informacje dotyczące Miasta Wodzisław. Delegaci zapoznali się z przedstawionymi informacjami.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że wszystkie gminy Związku solidarnie płacą za Wodzisław i w z tym zwraca się z pytaniem, czy koszt Wodzisławia jest też wkalkulowany? Miały być podjęte działania, że albo Wodzisław zapłaci albo inaczej mieszkańcy Wodzisławia stracą ulgi. Miało to być w zeszłym roku rozwiązane. W przeciwnym wypadku uważa, że tą kwotę z wydatku swojej gminy potrąci.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że jak przedstawił w sprawozdaniu, takie rozmowy z Wodzisławiem, z Powiatem Wodzisławskim oraz z Rybnikiem chcą prowadzić dotyczące dopłat do tych wozokilometrów realizowanych na ich terenie, za które nie mamy rekompensaty. Próbowano pierwszy termin umówić ok. miesiąc temu z Prezydentem Miasta Wodzisławia, który przebywał wtedy na urlopie. Spotkanie planowane jest w przyszłym tygodniu. Jeżeli nie dojdą do porozumienia to pewne rozwiązania zostaną przyjęte.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zwrócił się z pytaniem jakie to będą rozwiązania?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że najprostszym rozwiązaniem jest pozbawienie ulg mieszkańców Wodzisławia Śl., którzy obecnie korzystają z wszystkich ulg MZK.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zauważył, że należy wprowadzić to jak najszybciej. Jego zdaniem jest to raczej stanowisko wszystkich obecnych.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że wszystkie gminy w najbliższym czasie będą miały ustalony projekt budżetu na 2020 rok i tak samo będzie miał Wodzisław. Powinno to być teraz zaplanowane, w najbliższych dwóch tygodniach, bo teraz jest 10 sponsorów, w postaci gmin i miast przez tak długi czas. W przeciwnym wypadku stoi na stanowisku, że budżecie od razu odejmuje te środki finansowe na przyszły rok. Mają to wyliczone i nie będą tej kwoty płacili od 01 stycznia.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zwrócił uwagę, że nie można tak zrobić, dodatkowo nasz przewoźnik kosztuje 5 zł i bądźmy dobrej myśli, że za to będzie mógł jeździć, przy np. 7,50 zł w rejonie Żory i Czerwionka-Leszczyny.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że jego gmina i mieszkańcy nie korzystają z tych linii i z tych kilometrów. Być może powinien być podział inny.

Głos zabrał Prezes Zarządu PKM Pan Stanisław Słowiński, który stwierdził, że jest przerażony dwa razy. Po pierwsze oglądając stawki jakie są w komunikacji, które przecież z czegoś wynikają, a drugi raz jak słyszy deklaracje, że będzie mniej wozokilometrów. To wszystko jest powiązane. Wozokilometr nie jest skalkulowaną raz ceną. On jest bardzo mocno powiązanym cenowo mechanizmem. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Prezydenta Foksowicza czuje się zawiedziony, bo uważa, że powinno mu najbardziej zależeć, żeby podmiot zaistniał.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że jako Przewodniczący Zarządu MZK chciałby aby te stawki jak najwyższe. Natomiast będąc Wiceprezydentem Miasta również musi patrzeć na wydatki publiczne jakie ma miasto i jak szacuje się ich budżet. Wpływy z budżetu spadają ze względu na to że rząd wprowadził m.in. ulgi do 26 roku życia. W ich przypadku to jest 6 mln zł. Rząd wprowadził obniżenie podatku PIT o 1% (z18% na 17)%, co kosztuje miasto mniej wpływów o 12-15 mln zł, rząd zgodził się na podwyżki dla nauczycieli, z czego gminy otrzymały 40 % subwencji do finansowania, przez co gmina musi dołożyć ok. 4 mln zł. Wzrost stawki dotacji dzisiejszej to jest kolejne 1,5 lub 2 mln zł w ich przypadku i inne zadania gmin, które wykonuje z zadań rządowych, a które nie są dofinansowane. W przypadku Jastrzębia to jest ok. 30 mln zł mniej wpływu, większe wpływy z podatku mieszkańców z tytułu większych zarobków nie rekompensują tych wydatków, które mają. Będąc człowiekiem odpowiedzialnym chciałby, aby ta stawka była jak najwyższa, aby była możliwość jak największego zysku dla PKM, ale z drugiej strony z czegoś muszą zrezygnować, albo z remontu dróg czy chodników i muszą na spojrzeć jako samorządowcy. Mają szerszy pogląd na to wszystko i dziwi się, że Pan Prezes porusza taki temat.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że omawiany jest obecnie punkt dotyczący założeń do budżetu i zapytał czy ktoś ma pytania jeszcze dotyczące tego punktu posiedzenia.

Głos zabrała Pani Joanna Kubala (Rydułtowy), że nie ma podanej informacji jakie będą planowane kwoty na funkcjonowanie Biura MZK. Prosi o informacje na ten temat.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że w tym roku koszty Biura zaplanowano na 4.370.000,00 zł. Natomiast wstępny plan na rok 2020 to jest kwota 4.110.000,00 zł.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia założeń do budżetu na 2020 rok i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 25/VIII/2018 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.10
Wolne głosy i wnioski:
Pani Joanna Kubala (Rydułtowy) zapytała o koszt sporządzonego audytu?

Pani Grażyna Kuczera Z-ca Przewodniczącego Zarządu Związku Dyrektor Biura wyjaśniła, że był to koszt ok. 35 tys. złotych brutto. Dokładne dane zostaną przekazane Gminie drogą elektroniczną.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zwrócił się o przesłanie wszystkim Delegatom Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu z prac Zarządu Związku drogą elektroniczną. Biuro Związku prześle powyższe sprawozdanie.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że porządek posiedzenia został wyczerpany i zamknął obrady.
Podziękował wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia.

Protokołowała:
J.Ostrowska

PRZEWODNICZĄCY ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

1) lista obecności
2) program posiedzenia
3) sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu
4) protokół Komisji Rewizyjnej MZK
5) uchwała nr 4200/III/164/2019 RIO Katowice
6) informacja Zarządu MZK z wykonania budżetu za I półrocze 2019r.
7) uchwała nr 23/VIII/2019
8) prezentacja PKM
9) uchwała nr 24/VIII/2019
10) uchwała nr 25/VIII/2019

Program

posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 20 grudnia 2019 roku

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 09 października 2019 roku.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia od 09.10.2019r. do 20.12.2019r.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2019 rok.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2019 – 2022.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Rybnik na realizację zadań z zakresu transportu zbiorowego.
9. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych Województwa Śląskiego z zakresu transportu zbiorowego.
10. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Rybnickim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.
11. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Strumień dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.
12. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Pszczyna dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.
13. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Pszczyńskim dotyczącego przekazania mu do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.
14. Przyjęcie uchwały w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok:
    - 14.1. prezentacja projektu budżetu na 2020 rok;
    - 14.2. protokół Komisji Rewizyjnej MZK;
    - 14.3. opinia RIO Katowice w sprawie projektu budżetu Związku na 2020 rok;
    - 14.4. dyskusja nad projektem budżetu;
    - 14.5. podjęcie stosownej uchwały;
15. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2020 – 2023
    - 15.1. opinia RIO Katowice w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2020 – 2023
16. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej MZK w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok".
17. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedziba w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 20 grudnia 2019 roku, godz. 9.00 w Gminnym Ośrodku Kultury i Rekreacji w Mszanie

Ad. 1 i 2

Na wstępie głos zabrał Pan Rafał Jabłoński, który jako Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji w Mszanie przywitał wszystkich obecnych na dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia Związku.
Następnie posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel. Przywitał wszystkich delegatów i gości. Na podstawie listy obecności (zał. nr 1) oraz elektronicznego potwierdzenia obecności stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie 10 gmin w związku z czym obrady są prawomocne i zdolne do podejmowania uchwał.

Ad.3

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia odczytał program posiedzenia. Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o dwa punkty dotyczące podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu Związku na 2019 rok oraz podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2019 - 2022.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem o poszerzenie programu obrad.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Wniosek został podjęty jednogłośnie.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o głosowanie nad przyjęciem poszerzonego porządku obrad.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Porządek obrad z uwzględnionym wnioskiem został przyjęty jednogłośnie i stanowi zał. nr 2 do protokołu.
Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 09 października 2019 roku.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia od 09.10.2019r. do 20.12.2019r.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2019 rok.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2019 – 2022.

8. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Rybnik na realizację zadań z zakresu transportu zbiorowego.
9. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych Województwa Śląskiego z zakresu transportu zbiorowego.
10. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Rybnickim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.
11. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Strumień dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.
12. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Pszczyna dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.
13. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Pszczyńskim dotyczącego przekazania mu do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.
14. Przyjęcie uchwały w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok:
    14.1. prezentacja projektu budżetu na 2020 rok;
    14.2. protokół Komisji Rewizyjnej MZK;
    14.3. opinia RIO Katowice w sprawie projektu budżetu Związku na 2020 rok;
    14.4. dyskusja nad projektem budżetu;
    14.5. podjęcie stosownej uchwały;
15. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2020 – 2023
    15.1. opinia RIO Katowice w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2020 – 2023
16. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej MZK w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok".
17. Wolne głosy i wnioski.

Ad.4

Protokół z poprzedniego posiedzenia Zgromadzenia z dnia 09 października br. został rozesłany do gmin – członków Związku. Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Uwag nie wniesiono.
Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu w okresie od 24.06.2019r. do 09.10.2019r. (zał. nr 3 do protokołu). Członkowie Zgromadzenia przyjęli do wiadomości przedstawione sprawozdanie.

Ad. 6

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Związku na 2019 rok. Wyjaśniła, że zmianie uległy kwoty

dochodów i wydatków o kwotę 1.000,- zł w związku z zagrożeniem przekroczenia wydatków zaplanowanych jako dotacja udzielana z budżetu Związku na pomoc finansową dla miasta Rybnika.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 26/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 7
Następnie Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2019 - 2022. Wyjaśniła, że zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2029 – 2022 jest konsekwencją zmian dokonanych w budżecie Związku na 2019 rok. Zwiększeniu uległy kwoty dochodów i wydatków o kwotę 1.000,- zł w związku z zagrożeniem przekroczenia wydatków zaplanowanych jako dotacja udzielana z budżetu Związku.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 27/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.8
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Rybnik na realizację zadań z zakresu transportu zbiorowego. Wyjaśniła, że powyższa uchwała dotyczy obsługi liniami ZTZ Rybnik gminy Czerwionka-Leszczyny, Marklowice, Pszów, Radlin, Rydułtowy i Żory. Aktualnie obowiązujące umowy kończą się z dniem 31.12.2019r.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 28/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.9

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych Województwa Śląskiego z zakresu transportu zbiorowego . Wyjaśniła, że aktualnie obowiązujące porozumienie kończy się z dniem 31.12.2019r. i dotyczy obsługi:
- linią 309,310 i 311B gminy Ornontowice;
- linią 310 miasto Orzesze;
- linią B3, B15 i R10 gminy Zebrzydowice.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 29/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.10

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Rybnickim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego. Wyjaśniła, że aktualnie obowiązujące porozumienie kończy się z dniem 31.12.2019r. i dotyczy obsługi linii 228 i S11 gminy Świerklany.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 30/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.11

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Strumień dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego. Wyjaśniła, że aktualnie obowiązujące porozumienie także kończy się z dniem 31.12.2019r. i dotyczy obsługi linią lokalną Gminy Pawłowice, miasta Strumień i sołectwa Bąków.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 31/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.12

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Pszczyna dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego. Aktualnie obowiązujące porozumienie kończy się z dniem 31.12.2019r. i dotyczy obsługi linią lokalną Gminy Pawłowice sołectwa Studzionka należącego do miasta Pszczyna.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 32/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.13

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Pszczyńskim dotyczącego przekazania mu do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego. Wyjaśniła, że umowa z przewoźnikiem została zawarta na okres 4,5 roku tj. od 01.01.2020 do 30.06.2024. Gmina Żory, Pawłowice i Suszec wyraziły zgodę na współfinansowanie linii U1 i U2 będzie ulegała corocznej waloryzacji. W przypadku wcześniejszego wyczerpania się kwoty przeznaczonej na realizację powyższego zamówienia - usługi okres obowiązywania umowy może ulec skróceniu. Aktualnie obowiązujące porozumienia na obsługę linią U1 gminy Pawłowice i Suszec oraz linią U2 gminy Suszec i Żory także kończy się z dniem 31.12.2019r.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 33/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.14

14.1.Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie budżetu Związku na 2020 rok. Wyjaśniła, że wstępnie budżet

Związku na 2020 rok zaplanowany był w wysokości 45.800.000,00 zł po stronie dochodów oraz w wysokości 45.800.000,00 zł po stronie wydatków. Natomiast w dniu 11.12.2019r. do Biura Związku wpłynęła pełna informacja dotycząca planu komunikacji wykonywanej przez ZTZ Rybnik na 2020 rok oraz planowanych kwot dotacji dla Powiatu Pszczyńskiego w związku z komunikacją na terenie miasta Żory, gminy Pawłowice oraz Suszec. Wobec powyższego zaistniała konieczność zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 2.361.000,00 zł.
Po dokonaniu zmian budżet Związku zaplanowany został w wysokości:
- po stronie dochodów na kwotę 48.161.000,00 zł
- po stronie wydatków na kwotę 48.161.000,00 zł
Ustala się limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Związku w wysokości 1.000.000,00 zł.
Tworzy się w budżecie Związku na 2020r. ogólną rezerwę w wysokości 48.000,00 zł.
Wyjaśniła także uwagi, które Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach zawarła w Uchwale Nr 4200/III/240/2019 w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd MZK w Jastrzębiu-Zdroju projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z uzasadnieniem. Nieścisłości w projekcie uchwały budżetowej wynikły z omyłki pisarskiej i zostały poprawione.
14.2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Związku Pan Roman Bura odczytał protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 16.12.2019r. Komisja Rewizyjna do projektu budżetu Związku na 2020 rok oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2023 nie wniosła uwag (zał. nr 12 do protokołu).
14.3.Przewodniczacy Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały nr 4200/III/240/2019 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd MZK w Jastrzębiu-Zdroju projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z uzasadnieniem. (opinia pozytywna z uwagami). Uchwała nr 4200/III/240/2019 stanowi zał. nr 13 do protokołu.
14.4.Dyskusja nad przedstawionym projektem budżetu:
Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zwrócił uwagę, że przedstawione uzasadnienie do projektu budżetu jest lapidarne i ogólne. Zapytał ile wyniesie stawka dopłaty do wozokilometra. Dotychczas gminy miały to przedstawione w tabeli ile będą płaciły w nadchodzącym roku.
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że taka tabela była przekazana wcześniej Delegatom razem z uzasadnieniem do projektu budżetu na 2020 rok. Przedstawiony dzisiaj projekt uchwały budżetowej nie zakłada takiego załącznika.
Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał jak się przedstawia w przyszłym roku sprawa udziału dochodów z biletów a wpłaty z gmin?
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że w tym roku jest stawka 4,95 zł, na przyszły rok 5,88 zł, jest to bardzo duży skok. Natomiast realna stawka tegoroczna tj. 5,81 zł, ponieważ wszystkie gminy wniosły dokapitalizowanie do Spółki w kwocie ponad 3 mln. Wpływy z biletów w tym roku nie są realizowane zgodnie z planem z powodu wystąpienia zakłóceń w okresie marzec-maj.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o podanie ile faktycznie ten wozokilometr wynosi?
Pan Piotr Galus (Marklowice) zauważył, że co roku zmienia się proporcja wpływy z biletów, a to co gminy wpłacają.
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że jest to ok. 70%.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz dodał, że jest to załącznik nr 1 do uchwały tj. wpływy z usług m.in. z biletów i wpłaty gmin na rzecz Związku na zadania bieżące.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił się o podanie ile łącznie wynosi wozokilometr, jego zdaniem sumując wszystko jest to ok. 8,50 zł.
Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) stwierdził, że ta tabela była podstawą podjęcia decyzji, że w Żorach będzie bezpłatna komunikacja autobusowa.
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił się o uzupełnienie i przesłanie przez Biuro Związku tej dodatkowej informacji.
Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zapytała czy przewiduje się wzrost ceny biletów w przyszłym roku, w tej kwocie dochodów uchwały dzisiaj procedowanej nie jest to przewidziane oraz czy dochody, które są w tym roku przewidziane nie będą wykonane? W ilu procentach?
Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że nie jest to jeszcze wyliczone. Przypuszcza, że będzie to na poziomie ok. 10 %.
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz zauważył, że na ostatnim Zgromadzeniu podjęto uchwałę o tym, że Zarząd może tą podwyżkę biletów zrealizować i Zarząd podjął uchwałę dotyczącą podwyżki biletów o 10 %, która będzie prawdopodobnie od lutego 2020r.
Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Pani Grażyna Kuczera zauważyła, że należy przyjąć takie rozwiązanie, które nie wpłynie na zmniejszenie /utratę pasażerów.
AA-Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zgodziła się, że należy to zrobić w odpowiedni sposób, bo w przeciwnym wypadku w ogóle nie wykonane będą dochody bo pasażerowie odejdą.
Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) zwrócił uwagę, że koszty ponoszone teraz przez gminę są wyższe i trzeba mieć też tą świadomość, że ceny były utrzymane przez kilka lat na niezmienionym poziomie, a koszty usług niestety rosną. Albo przenosimy koszty funkcjonowania komunikacji bezpośrednio na pasażera, albo ponosimy je z budżetu. Należy pokazywać, że koszty funkcjonowania komunikacji są coraz większe i obciążają niestety również mieszkańców.
Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz dodał, że ostatnia podwyżka biletów była w 2013 roku. Należy jednak do tej podwyżki ostrożnie podchodzić i pamiętać, że jeżeli zwiększymy zbyt dużo, to pasażerowie odejdą i nie zrealizujemy budżetu. Trzeba to delikatnie ważyć.
Więcej pytań nie zgłoszono w związku z czym Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zamknął dyskusję.

14.5. Następnie Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.
Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 34/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 15

Następnie Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2020 - 2023. Wyjaśniła, że w dniu 11.12.br. do Biura Związku wpłynęła pełna informacja dotycząca planu komunikacji wykonywanej przez ZTZ Rybnik na 2020 rok oraz planowanych kwot dotacji dla Powiatu Pszczyńskiego w związku z komunikacją na terenie miasta Żory, gminy Pawłowice oraz Suszec. Wobec powyższego zaistniała konieczność zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 2.361.000,00 zł.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.
15.1.Przewodniczacy Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały nr 4200/III/241/2019 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju projekcie uchwały w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku dotyczącej przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2020 – 2023 (uchwała nr 4200/III/241/2019 – zał. nr 15 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 35/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 16

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok".
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura odczytał „Zadaniowy Plan Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok". Uwag do przedstawionego planu nie zgłoszono.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 36/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 15

Następnie Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2020 - 2023. Wyjaśniła, że w dniu 11.12.br. do Biura Związku wpłynęła pełna informacja dotycząca planu komunikacji wykonywanej przez ZTZ Rybnik na 2020 rok oraz planowanych kwot dotacji dla Powiatu Pszczyńskiego w związku z komunikacją na terenie miasta Żory, gminy Pawłowice oraz Suszec. Wobec powyższego zaistniała konieczność zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 2.361.000,00 zł.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.
15.1.Przewodniczacy Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały nr 4200/III/241/2019 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju projekcie uchwały w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku dotyczącej przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2020 – 2023 (uchwała nr 4200/III/241/2019 – zał. nr 15 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 35/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 16

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok".
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura odczytał „Zadaniowy Plan Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok". Uwag do przedstawionego planu nie zgłoszono.
Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:
„za" głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw" – 0
„wstrzymało się" – 0
Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 36/VIII/2019 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 17

Wolne głosy i wnioski:

- Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał Rozstrzygniecie Nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 13.11.2019r., który stwierdził nieważność Uchwały Nr 24/VIII/2019 Zgromadzenia MZK z dnia 09.10.2019r. w sprawie kontynuowania działań zmierzających do reorganizacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. z siedziba w Jastrzębiu-Zdroju umożliwiającej uznanie jej za podmiot wewnętrzny, w całości jako sprzecznej z art. 18 ust. 2 w zw. z art. 69 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 7 Konstytucji RP (rozstrzygnięcie nadzorcze – zał. nr 18 do protokołu).

Członkowie Zgromadzenia zapoznali się z przedstawionym Rozstrzygnięciem Nadzorczym.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła się o przesłanie Członkom Zgromadzenia ww. Rozstrzygnięcia Nadzorczego drogą elektroniczną. Zapytała czy będą podejmowane kolejne kroki w związku z otrzymanym rozstrzygnięciem?

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski wyjaśnił, że ww. Uchwała Zgromadzenia Związku była uchwałą intencyjną, a Zarząd Związku może prowadzić dalsze działania dotyczące reorganizacji Spółki PKM.

- Następnie głos zabrał Pan Stanisław Słowiński Prezes Spółki PKM, który przedstawił informacje dotyczące bieżącej sytuacji finansowej Spółki oraz stanu wykorzystania otrzymanych dodatkowych środków w 2019 roku na dokapitalizowanie Spółki. Zwrócił uwagę na dodatkowe straty i obciążenia finansowe Spółki na dzień 31 marca 2019 roku:

- brak zapłaty ze strony WARBUS za usługi wyk. w marcu 2019r. – 253 329 zł
- utracone przychody Spółki z tytułu braku możliwości realizacji zadań w wyniku masowych zwolnień lekarskich kierowców – 206 311 zł oraz związane z tym nałożone na Spółkę kary umowne za niewykonane zadania w Czerwionce - Leszczynach i Żorach – 441 116 zł

RAZEM – 900 756 zł

Przedstawił niezrealizowane zobowiązania finansowe Spółki na dzień 31 marca 2019r. Wyjaśnił, że przyczyną części niezrealizowanych płatności było niezapłacenie należności ze strony firmy WARBUS Sp. z o.o., w wysokości 577 755 zł, za usługi przewozowe wykonane przez PKM w lutym 2019 roku.

Podkreślił, że otrzymane ze Związku dokapitalizowanie uchroniło Spółkę przed upadłością i wynikającymi z tego faktu konsekwencjami ekonomicznymi i społecznymi. Pozwoliło na ustabilizowanie sytuacji finansowej i otwarcie możliwości dalszych działań restrukturyzacyjnych. Przyznane środki finansowe nie zostały nawet w najmniejszym stopniu wykorzystane na podwyżkę wynagrodzeń, wypłaty premii lub innych profitów. Zatrudnienie w ciągu roku zmniejszyło się o 12 etatów. Obniżono koszt jednostkowy wozokilometra:

październik 2018	–	6,48 zł
październik 2019	–	6,21 zł.
10 miesięcy 2018 roku	–	6,85 zł
10 miesięcy 2019 roku	–	6,25 zł

Zwrócił także uwagę na brak inwestycji, remontów i modernizacji.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) zapytał jakich zadań dotyczyły zlikwidowane 12 etaty? Prezes Spółki PKM wyjaśnił, że etaty te dotyczyły zadań „umowy żorskiej" tj. kierowcy i pracownicy zaplecza technicznego.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz przekazał, że trwają prace nad wydzieleniem w Spółce tej części transportowej, prowadzone są dalsze działania w tym zakresie. Do dnia dzisiejszego jest termin na składanie ofert na usługę doradczą w przeprowadzeniu reorganizacji PKM.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że porządek posiedzenia został wyczerpany. Podziękował wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia oraz złożył wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz także w imieniu własnym oraz Zarządu Związku złożył wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne.

Pan Mirosław Szymanek Wójt Gminy Mszana Członek Zarządu podziękował zebranym za przyjęcie zaproszenia do Gminy Mszana i złożył również wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne.
Posiedzenie zostało zakończone.

Protokołowała:
J. Ostrowska

PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

1) lista obecności
2) program posiedzenia
3) sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku
4) uchwała nr 26/VIII/2019
5) uchwała nr 27/VIII/2019
6) uchwała nr 28/VIII/2019
7) uchwała nr 29/VIII/2019
8) uchwała nr 30/VIII/2019
9) uchwała nr 31/VIII/2019
10) uchwała nr 32/VIII/2019
11) uchwała nr 33/VIII/2019
12) protokół Komisji Rewizyjnej MZK z 16.12.19r.
13) uchwała RIO K-ce nr 4200/III/240/2019
14) uchwała nr 34/VIII/2019
15) uchwała RIO K-ce nr 4200/III/241/2019
16) uchwała nr 35/VIII/2019
17) uchwała nr 36/VIII/2019
18) rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śl.